



# Estado de las Finanzas Sostenibles de la Banca de *Latinoamérica y el Caribe*

# Copyright



*Copyright © 2026 Corporación Interamericana de Inversiones (CII). Esta obra se encuentra bajo una licencia Creative Commons IGO 3.0 Atribución-NoComercial- SinDerivadas (CC-IGO BY-NC-ND 3.0 IGO) (<http://creativecommons.org/licenses/by-ncnd/3.0/igo/legalcode>) y puede reproducirse con la debida atribución a la CII y únicamente con fines no comerciales. No se permite la realización de obras derivadas.*

*Cualquier controversia relacionada con el uso de las obras de la CII que no pueda resolverse de manera amistosa se someterá a arbitraje de conformidad con las reglas de la CNUDMI. El uso del nombre de la CII para fines distintos a la atribución, así como el uso de su logotipo, estará sujeto a un acuerdo de licencia escrito y separado entre la CII y el usuario, y no está autorizado como parte de esta licencia CC-IGO.*

*Tras un proceso de revisión por pares, y con el consentimiento previo y por escrito de la Corporación Interamericana de Inversiones (CII), una versión revisada de esta obra podrá reproducirse también en cualquier revista académica, incluidas aquellas indexadas por Econ-Lit de la American Economic Association, siempre que se acredite a la CII y que los autores no reciban ingresos por la publicación. En consecuencia, la restricción de recibir ingresos por dicha publicación se extiende únicamente a los autores de la misma. En caso de inconsistencia entre la licencia Creative Commons IGO 3.0 Atribución- NoComercial-SinDerivadas y estas disposiciones, prevalecerán estas últimas.*

*El enlace señalado anteriormente incluye términos y condiciones adicionales de la licencia.*

*Las opiniones expresadas en esta publicación son de exclusiva responsabilidad de los autores y no necesariamente reflejan los puntos de vista del Grupo BID, de sus Directorios Ejecutivos ni de los países que representan.*

# Agradecimientos



Este informe fue preparado por las Divisiones de Instituciones Financieras (FLI) y Medio Ambiente y Clima (CLE) y Ambiental, Social y de Gobierno Corporativo (SEG) de BID Invest. Entre los autores y colaboradores del proyecto destacan Diego Flaiban (FLI), Luis Alejandro Mejia (CLE), Cecilia Acuña (FLI), Colin McKee (SEG) y los consultores externos Florencia Merino y Macarena Arostegui. Agradecemos también el aporte y colaboración de la Federación Latinoamericana de Bancos (FELABAN) a través de Jorge Saza y Daniel Gonzalez y de Sparkassenstiftung Alemana para la Cooperación Internacional a través de Ricardo Toranzo y Pamela Afcha.

# Acrónimos



- ASG** Ambiental, Social y Gobierno Corporativo
- A&S** Ambiental y Social
- BID** Banco Interamericano de Desarrollo
- BID Invest** Corporación Interamericana de Inversiones
- CDP** *Carbon Disclosure Project*  
Proyecto de Divulgación sobre el Carbono
- GEI** Gases de Efecto Invernadero
- GRI** *Global Reporting Initiative*  
Iniciativa de Reporte Global
- IFD** Instituciones Financieras de Desarrollo
- ISSB** *International Sustainability Standards Board*  
Consejo de Normas Internacionales  
de Sostenibilidad

<b>LAC</b>	Latinoamérica y el Caribe
<b>MiPyMEs</b>	Micro, pequeñas y medianas empresas
<b>NIIF</b>	Normas Internacionales de Información Financiera
<b>NZBA</b>	<i>Net-Zero Banking Alliance</i> Alianza Bancaria de Cero Emisiones Netas
<b>ODS</b>	Objetivos de Desarrollo Sostenible
<b>PyMEs</b>	Pequeñas y medianas empresas
<b>UNEP FI</b>	<i>United Nations Environment Finance Initiative</i> Iniciativa Financiera del Programa de Medio Ambiente de las Naciones Unidas
<b>UNGC</b>	<i>United Nations Global Compact</i> Pacto Global de las Naciones Unidas
<b>SARAS</b>	Sistema de Análisis de Riesgos Ambientales y Sociales
<b>SBFN</b>	<i>Sustainable Banking and Finance Network</i> Red de Banca y Finanzas Sostenibles
<b>TNFD</b>	<i>Task Force for Nature-related Financial Disclosures</i> Grupo de Trabajo sobre Divulgaciones Financieras Relacionadas con la Naturaleza

# Definición Regiones *Grupo BID*

## México y América Central

Belice, Costa Rica,  
El Salvador, Guatemala,  
Haití, Honduras,  
Nicaragua, México,  
Panamá y República  
Dominicana

## Región Andina

Bolivia, Colombia,  
Ecuador, Perú  
y Venezuela

## Caribe

Bahamas, Barbados,  
Guyana, Jamaica,  
Surinam,  
y Trinidad y Tobago

## Cono Sur

Argentina, Brasil, Chile,  
Paraguay y Uruguay

# Índice

Agradecimientos.....	ii
Acrónimos.....	iii
Definición Regiones Grupo BID.....	v
Resumen Ejecutivo.....	3
<b>1</b> Introducción.....	<b>5</b>
<b>2</b> Metodología.....	<b>7</b>
<b>3</b> Perfil de los Bancos Encuestados.....	<b>9</b>
<b>4</b> Resultados de la Primera Encuesta sobre el “Estado de las Finanzas Sostenibles en la Banca de Latinoamérica y el Caribe”.....	<b>11</b>
<b>4.1</b> Resultados Generales.....	<b>11</b>
<b>4.2</b> Gobernanza, Gestión y Estrategia de Sostenibilidad.....	<b>14</b>
<b>4.3</b> Manejo de Riesgos Ambientales, Sociales y Climáticos.....	<b>18</b>
<b>4.4</b> Productos Financieros Sostenibles.....	<b>21</b>
<b>4.5</b> Fondos Sostenibles.....	<b>25</b>
<b>4.6</b> Descarbonización.....	<b>27</b>
<b>4.7</b> Divulgación y Métricas.....	<b>29</b>
<b>4.8</b> Digitalización y Finanzas Plateadas.....	<b>31</b>
<b>4.9</b> Desafíos y Oportunidades.....	<b>34</b>
Reflexiones Finales.....	<b>36</b>
Anexo 1: Segunda Encuesta Regional sobre el Estado de las Finanzas Sostenibles en la Banca de Latinoamérica y el Caribe.....	<b>38</b>

# Índice de Figuras

<b>Figura 1</b>	Nivel de avance en las finanzas sostenibles	<b>3</b>
<b>Figura 2</b>	Comparativa 2025 vs 2023 - Nivel de avance en las finanzas sostenibles	<b>4</b>
<b>Figura 3</b>	Secciones encuesta “Estado de las Finanzas Sostenibles en la Banca de LAC”	<b>8</b>
<b>Figura 4</b>	Respuestas obtenidas por país	<b>10</b>
<b>Figura 5</b>	Sistema de puntaje - comparación entre regiones	<b>12</b>
<b>Figura 6</b>	Sistema de puntaje - comparación alcance entidad	<b>12</b>
<b>Figura 7</b>	Sistema de puntaje - apoyo de IFD	<b>13</b>
<b>Figura 8</b>	Gestión de la sostenibilidad	<b>15</b>
<b>Figura 9</b>	Participación de mujeres en el directorio y alta gerencia	<b>16</b>
<b>Figura 10</b>	Iniciativas internas de la entidad	<b>17</b>
<b>Figura 11</b>	Sistema de análisis de riesgos ambientales y sociales	<b>19</b>
<b>Figura 12</b>	Identificación de riesgos climáticos	<b>20</b>
<b>Figura 13</b>	Riesgos climáticos con mayor potencial de impacto en cartera crediticia	<b>20</b>
<b>Figura 14</b>	Créditos ambientales: uso de fondos	<b>22</b>
<b>Figura 15</b>	Créditos sociales: uso de fondos	<b>22</b>
<b>Figura 16</b>	Productos financieros sostenibles para individuos	<b>23</b>
<b>Figura 17</b>	Créditos sostenibles: incentivos	<b>24</b>
<b>Figura 18</b>	Financiamiento de IFDs y marcos de financiamiento temático	<b>25</b>
<b>Figura 19</b>	Beneficio de emitir bonos temáticos o ligados a la sostenibilidad	<b>26</b>
<b>Figura 20</b>	Medición y reporte de emisiones de GEI	<b>27</b>
<b>Figura 21</b>	Compromisos para la descarbonización de carteras	<b>28</b>
<b>Figura 22</b>	Relevancia de las metas de carbono neutralidad	<b>28</b>
<b>Figura 23</b>	Compromiso de reporte de sostenibilidad	<b>29</b>
<b>Figura 24</b>	Estándares utilizados para informes de sostenibilidad	<b>30</b>
<b>Figura 25</b>	Principales tecnologías disruptivas aplicadas	<b>32</b>
<b>Figura 26</b>	Principales iniciativas asociados a productos financieros específicos para adultos +60 años	<b>32</b>
<b>Figura 27</b>	Principales iniciativas de canales digitales específicos para adultos +60 años	<b>33</b>
<b>Figura 28</b>	Principales barreras para ampliar las finanzas sostenibles	<b>35</b>
<b>Figura 29</b>	Ejemplo ilustrativo de autoevaluación de bancos participantes	<b>37</b>

# Resumen Ejecutivo

Con el propósito de evaluar el avance de la banca en Latinoamérica y el Caribe (LAC) en asuntos relacionados con la sostenibilidad, este documento presenta los resultados de la encuesta realizada en 2025 "El Estado de las Finanzas Sostenibles en la Banca de Latinoamérica y el Caribe", impulsada por BID Invest en el marco de la red regional de iniciativas sostenibles Enlaces y en colaboración con FELABAN (Federación Latinoamericana de Bancos).

Al momento de recoger la información, se han obtenido respuesta de 100 bancos comerciales regulados en 21 países de LAC. La información recopilada es fundamental para comprender la realidad de las prácticas en términos de sostenibilidad en el sector bancario, así como identificar áreas de mejora y contribuir al avance hacia un sector financiero más sostenible en la región. Para poder estudiar la evolución de estas prácticas, BID Invest planea repetir la encuesta bienalmente buscando cada vez una mayor participación. La encuesta cubre siete frentes: 1) Gobernanza y estrategia; 2) Manejo de riesgos ambientales, sociales y climáticos; 3) Productos sostenibles; 4) Fondeo sostenible; 5) Descarbonización; 6) Divulgación y métricas y 7) Digitalización y finanzas plateadas. Estos frentes permiten apreciar el progreso de las finanzas sostenibles y determinar los elementos a considerar para apoyar dicho progreso en la región.

Con el objetivo de realizar un análisis comparativo exhaustivo de cada uno de los factores vinculados a las finanzas sostenibles, así como de su variabilidad entre regiones, países e incluso tipos de instituciones, se propuso la implementación de un sistema de puntajes. Este sistema funciona a través de la asignación de puntuaciones a cada pregunta de la encuesta (excepto cualitativas o condicionales), se estableció una escala para cada sección que va desde 0 hasta 3, indicando el nivel de avance en el tema: Nulo (0 puntos), Bajo (1 punto), Medio (2 puntos) y Alto (3 puntos).

Adoptando este enfoque, la encuesta reveló un progreso general promedio clasificado como "Medio alto" para la región de Latinoamérica y el Caribe. Este resultado permite identificar áreas específicas de mejora y subraya la necesidad de consolidar el compromiso continuo de la región con las finanzas sostenibles. En la **Figura 1** que sigue, se presenta el desglose de los puntajes obtenidos en los distintos aspectos analizados.

**Figura 1:** Nivel de avance en las finanzas sostenibles



Al comparar los resultados con el informe previo —sin considerar el componente de “Digitalización y finanzas plateadas”, que no fue relevado en la edición anterior— se observa que el promedio regional alcanza un nivel Medio alto, lo que representa una mejora respecto de 2023 (ver **Figura 2**). Se identifican avances significativos en las secciones de Productos de finanzas sostenibles y Divulgación y métricas, junto con mejoras más graduales que se detallan en cada sección a lo largo del informe.

Al evaluar los resultados de cada frente, se pudo confirmar que LAC se destaca por una oferta amplia de productos con impacto ambiental y/o social positivo, que se robustece en el relevamiento de 2025. En este sentido, 76% de los bancos encuestados declararon tener al menos un producto ambiental, y un 71% al menos un producto de impacto social, cifra significativamente alta. En la edición de la encuesta de 2023 esos porcentajes fueron de 73% y 56%, respectivamente.

La Gobernanza y gestión de la sostenibilidad de la región también se posiciona en un nivel medio a alto, destacando la importancia de un liderazgo transparente y estratégico de las prácticas sostenibles. En este sentido, casi el 88% de los bancos encuestados cuenta con una política de sostenibilidad o está pronta a publicarla.

El manejo de riesgos ambientales, sociales y climáticos se establece en un nivel Medio de avance. En línea con lo registrado en 2023, si bien 8 de cada 10 bancos encuestados declaran tener un sistema de gestión de riesgos ambientales y sociales, poco más de la mitad de la muestra identifica o evalúa riesgos climáticos. En materia de Divulgación y métricas, la encuesta arroja un nivel Medio Alto. Un 82% de los encuestados realiza reportes de sostenibilidad; esto implicó una mejora de 9 puntos porcentuales con respecto a los resultados de la edición de 2023.

En materia de Fondeo sostenibles, el nivel arrojado por la encuesta es Medio, con avances frente al informe previo. Un 72% de los encuestados cuenta con financiamiento de Instituciones Financieras de Desarrollo (IFD)<sup>1</sup>, y cerca de la mitad de los bancos cuenta con un marco de financiamiento sostenible que les permita atraer un caudal mayor de inversionistas con impacto. Además, 7 de cada 10 bancos declara recibir apoyo técnico de estos organismos, mientras que en 2023 era de 6 de cada 10.

Los temas relacionados a la descarbonización permanecen, con el desempeño más débil en comparación al resto de las otras temáticas. Al igual que en 2023, solamente 3 de cada 10 bancos encuestados han definido objetivos públicos de reducción de emisiones financiadas para 2030 o 2050, lo cual revela desafíos en la transición hacia una economía baja en carbono. El 44% de los bancos encuestados mencionan que en un plazo menor a 5 años planean redefinir su modelo de negocios y estrategia de inversión con el objetivo de descarbonizar sus carteras

Entre las entidades que aún no han definido metas específicas, el 54% indica estar trabajando en su elaboración o ya contar con un plan de descarbonización en fase inicial. Por su parte, el 46% afirma no disponer de este tipo de planes, una cifra levemente inferior a la de 2023 (50%). En general, las iniciativas identificadas proyectan su implementación en el mediano y largo plazo, en línea con la evolución gradual de las herramientas, datos y capacidades necesarias para incorporar compromisos climáticos sólidos en la gestión del portafolio.

Al comparar el desempeño de cada una de estas temáticas, se pueden obtener perspectivas de oportunidades a atender y de lecciones aprendidas, además de insumos analíticos y recomendaciones estratégicas para el diseño e implementación de políticas, instrumentos y prácticas vinculadas a las finanzas sostenibles en el sector bancario de LAC. A lo largo del documento se profundizará en cada uno de los factores, como es su grado de avance entre subregiones y otros puntos relevantes.

**Figura 2: Comparativa 2025 vs 2023**  
**- Nivel de avance en las finanzas sostenibles**



<sup>1</sup> Aunque una proporción significativa del apoyo de la banca multilateral, organismos internacionales y fondos climáticos se canaliza mediante financiamiento, estas entidades también proveen asistencia técnica orientada al fortalecimiento institucional y al desarrollo de capacidades internas en las entidades bancarias.

# 1 Introducción

En 2025, las finanzas sostenibles continúan consolidándose como un pilar de la arquitectura financiera internacional, impulsadas por la creciente adopción de estándares globales, el avance de marcos regulatorios en múltiples jurisdicciones y la urgencia de responder a los desafíos climáticos y sociales de la década. Un ejemplo de ello, en el ámbito internacional, es el caso de la Unión Europea que ha reforzado significativamente su marco regulatorio mediante la Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD), aprobada en 2022<sup>2</sup>, que amplía y estandariza las obligaciones de reporte Ambiental, Social y Gobierno Corporativo (ASG). Para su reciente implementación, la Comisión Europea adoptó los European Sustainability Reporting Standards (ESRS)<sup>3</sup>, considerados hoy una referencia global para la divulgación corporativa en sostenibilidad. En este contexto, LAC enfrenta la doble tarea de adaptarse a lineamientos internacionales más exigentes y, al mismo tiempo, responder a las necesidades estructurales de una región heterogénea, expuesta a riesgos físicos crecientes y con brechas persistentes en inclusión financiera.

Los bancos de LAC han continuado avanzando en esta agenda, incorporando criterios de sostenibilidad en su gestión estratégica, sus procesos internos y su oferta financiera. El progreso observado en esta segunda edición de la Encuesta refleja una evolución gradual, aunque sostenida, con mayores esfuerzos por fortalecer marcos institucionales, ampliar la oferta de productos con impacto ambiental y/o social, y mejorar las prácticas de captura y reporte de información. Como en años anteriores, la adopción de buenas prácticas está influida por diversos factores estructurales: pertenencia a grupos financieros globales o regionales, acceso a financiamiento de IFD y el avance regulatorio en cada país. Si bien estos incentivos no necesariamente generan mejoras más aceleradas, sí se asocian de manera consistente con niveles más altos de avance en gobernanza, riesgos y productos sostenibles.

El ecosistema financiero regional también ha comenzado a incorporar nuevas dimensiones que amplían la comprensión de lo que implica una transición sostenible. En esta edición se suma el eje de Digitalización, inclusión y finanzas plateadas, reconociendo que la sostenibilidad no se limita a aspectos ambientales y sociales tradicionales, sino que también incluye la capacidad de los sistemas financieros de adaptarse a transformaciones tecnológicas profundas y a los cambios demográficos que marcarán el futuro de la región. La digitalización se ha convertido en un habilitador clave para mejorar la eficiencia, transparencia y accesibilidad de los servicios financieros; al mismo tiempo, el crecimiento de la población adulta mayor plantea el desafío de diseñar canales y productos que eviten una nueva forma de exclusión: la exclusión digital. Integrar ambas dimensiones es esencial para una visión más completa de sostenibilidad financiera.

<sup>2</sup><https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2022/11/28/council-gives-final-green-light-to-corporate-sustainability-reporting-directive/>

<sup>3</sup>[https://finance.ec.europa.eu/news/commission-adopts-european-sustainability-reporting-standards-2023-07-31\\_en2](https://finance.ec.europa.eu/news/commission-adopts-european-sustainability-reporting-standards-2023-07-31_en2)

Frente a este panorama, entender el ritmo y la profundidad de estos avances resulta central. Con ese propósito, BID Invest, en el marco de la red regional de iniciativas sostenibles Enlaces y en colaboración con FELABAN, presenta la segunda edición de la **Encuesta sobre el Estado de las Finanzas Sostenibles en la Banca de LAC**, construida sobre la experiencia de 2023 pero ampliada en alcance temático y analítico. La encuesta 2025 ofrece una lectura actualizada de cómo evoluciona la integración de las finanzas sostenibles en la región, evaluando estrategias de sostenibilidad, gobernanza, gestión de riesgos ambientales, sociales y climáticos, oferta de productos sostenibles, mecanismos de fondeo, inversiones responsables y, por primera vez, las capacidades asociadas a digitalización e inclusión plateada.

Esta edición profundiza en las diferencias entre subregiones, tipos y tamaños de entidades, incorporando un sistema de puntaje que permite comparar avances relativos y visualizar brechas persistentes. Asimismo, amplía el análisis sobre factores habilitadores —como financiamiento multilateral, pertenencia a grupos globales o avances regulatorios— que continúan moldeando el ritmo de adopción en la región. A lo largo del informe se presentan los principales resultados, tendencias emergentes y elementos críticos que determinarán la capacidad del sector financiero de LAC para seguir avanzando hacia modelos más sostenibles, resilientes e inclusivos.

En los capítulos 2 y 3 del presente informe se describen la metodología y el alcance de la encuesta. El capítulo 4 presenta los resultados generales, incluyendo una comparación entre las cuatro subregiones de Latinoamérica y el Caribe —México y Centroamérica, Caribe, Región Andina y Cono Sur<sup>4</sup>— a partir de un sistema de puntaje que permite evaluar la situación actual en materia de sostenibilidad. Asimismo, se presentan los principales indicadores relacionados con estrategias de gestión de la sostenibilidad, gobernanza, y la incorporación de criterios ambientales, sociales y de clima en la toma de decisiones.

En las secciones siguientes, el informe profundiza en el proceso de gestión de riesgos ambientales, sociales y climáticos, detalla los productos financieros y no financieros con propósito ambiental y social, y analiza las principales vías de captación de fondos, financiamiento, inversiones e instrumentos vinculados a las finanzas sostenibles en la región.

La sección final reúne las conclusiones, ofreciendo una síntesis de los principales hallazgos y tendencias por país, tamaño de entidad, tipo de banco y subregión. Además, se presenta una clasificación de los bancos participantes según su grado de avance en materia de finanzas sostenibles, lo que permite identificar distintos niveles de madurez en la región. El cuestionario completo utilizado para la recolección de información puede consultarse en el Anexo



## 2 Metodología

La encuesta consta de 52 preguntas totales, de las cuales, 12 preguntas son condicionadas a respuestas previas. Se organiza en nueve secciones específicas, diseñadas para abordar el ámbito de las finanzas sostenibles de manera efectiva. Las preguntas se componen de seis tipos de preguntas: preguntas abiertas, preguntas de opción múltiple, casilla de validación, preguntas de clasificación, preguntas de escala y preguntas binarias.

A continuación, se explica cada una de las secciones de la encuesta (ver **Figura 3**):

- **Sección 1:** Información general del encuestado. Esta sección tiene como propósito recopilar información general sobre cada entidad participante.
- **Sección 2:** Gobernanza, gestión y estrategia de sostenibilidad. El objetivo de esta sección es evaluar el grado de integración de los criterios de sostenibilidad en la gobernanza de las instituciones financieras.
- **Sección 3:** Manejo de riesgos ambientales, sociales y climáticos. En esta sección, se busca identificar las herramientas y procesos que las instituciones financieras han implementado para identificar y gestionar los riesgos ambientales, sociales y climáticos a los que están expuestas.
- **Sección 4:** Productos de finanzas sostenibles. El objetivo es identificar la oferta actual o potencial de productos financieros y no financieros ambientales y/o sociales ofrecidos por cada institución financiera, junto con sus características y las barreras que enfrentan para expandir esta oferta.
- **Sección 5:** Fondeo sostenible. Esta sección evalúa el progreso de las IFD en términos de incremento en el fondeo a través de deuda sostenible y su relación con la banca multilateral para fortalecer sus esfuerzos en finanzas sostenibles.
- **Sección 6:** Descarbonización. Esta sección se enfoca en comprender la importancia de la descarbonización para la institución financiera y su progreso en este ámbito.
- **Sección 7:** Divulgación y métricas. Su objetivo es identificar las prácticas de divulgación que la institución financiera implementa, incluyendo las características de sus reportes.

- **Sección 8:** Digitalización y finanzas plateadas. Esta sección tiene como finalidad comprender las innovaciones tecnológicas disruptivas en las entidades financieras y la incorporación de la población adulta en el negocio, no solo a través de la oferta de productos específicos sino también mediante la digitalización.
- **Sección 9:** Desafíos y oportunidades. La encuesta concluye preguntas sobre las principales oportunidades y obstáculos que las instituciones financieras han identificado en su proceso de adopción de las finanzas sostenibles.

Con el objetivo de llevar a cabo un análisis comparativo entre distintos países, regiones y entidades financieras, se ha desarrollado un sistema de puntuación. Este sistema asigna puntos a cada respuesta no cualitativa ni condicional, con base en el nivel de avance demostrado en la respuesta. Posteriormente, utilizando los puntajes individuales, se ha clasificado cada sección de la encuesta (Secciones 2 a 8) según el nivel de avance en la materia, categorizando los resultados como Nulo, Bajo, Medio o Alto, incorporando categorías intermedias (Medio Bajo y Medio Alto).

Gracias a este enfoque integral, se pudieron obtener resultados comparativos y significativos. Asimismo, se desarrolló un sistema de puntaje consistente que permite presentar en este reporte los resultados correspondientes a 2023 y ofrecer una comparativa general en la **Figura 3**, así como en las secciones pertinentes según corresponda.

**Figura 3:** Secciones encuesta “Estado de las Finanzas Sostenibles en la Banca de LAC”

Sistema de puntaje	Sección 1	Sección 2	Sección 3
	Información general	Gobernanza, gestión y estrategia de sostenibilidad	Manejo de riesgos ambientales, sociales y climáticos
	Sección 4	Sección 5	Sección 6
	Productos de finanzas sostenibles	Fondeo sostenible	Descarbonización
	Sección 7	Sección 8	Sección 9
	Divulgación y métricas	Digitalización y finanzas plateadas	Desafíos y oportunidades

## 3 Perfil de los Bancos Encuestados

Este informe refleja el estado de las finanzas sostenibles de 100 entidades bancarias, de las cuales 79 completaron la encuesta en su totalidad, mientras que 21 de ellas lo hicieron parcialmente y se complementó la información con datos públicos. Además, se sumaron tres bancos mediante investigación de escritorio e información pública. De esta manera, se buscó lograr la mayor representatividad posible en todos los países de la región.

La encuesta fue enviada a 327 entidades bancarias de Latinoamérica y el Caribe, sobre un universo estimado de 534 bancos en la región (según FELABAN<sup>5</sup>). Se obtuvieron 100 respuestas, lo que representa aproximadamente el 19% del total de bancos y una tasa de respuesta cercana al 30% sobre las instituciones contactadas. Los resultados presentados tienen carácter descriptivo y reflejan el estado de avance de las entidades participantes, no necesariamente del sistema bancario promedio de LAC. Dado el carácter voluntario de la participación, los resultados deben interpretarse en el marco de la muestra obtenida y podrían reflejar en mayor medida la experiencia de entidades con interés o avances en materia de finanzas sostenibles.

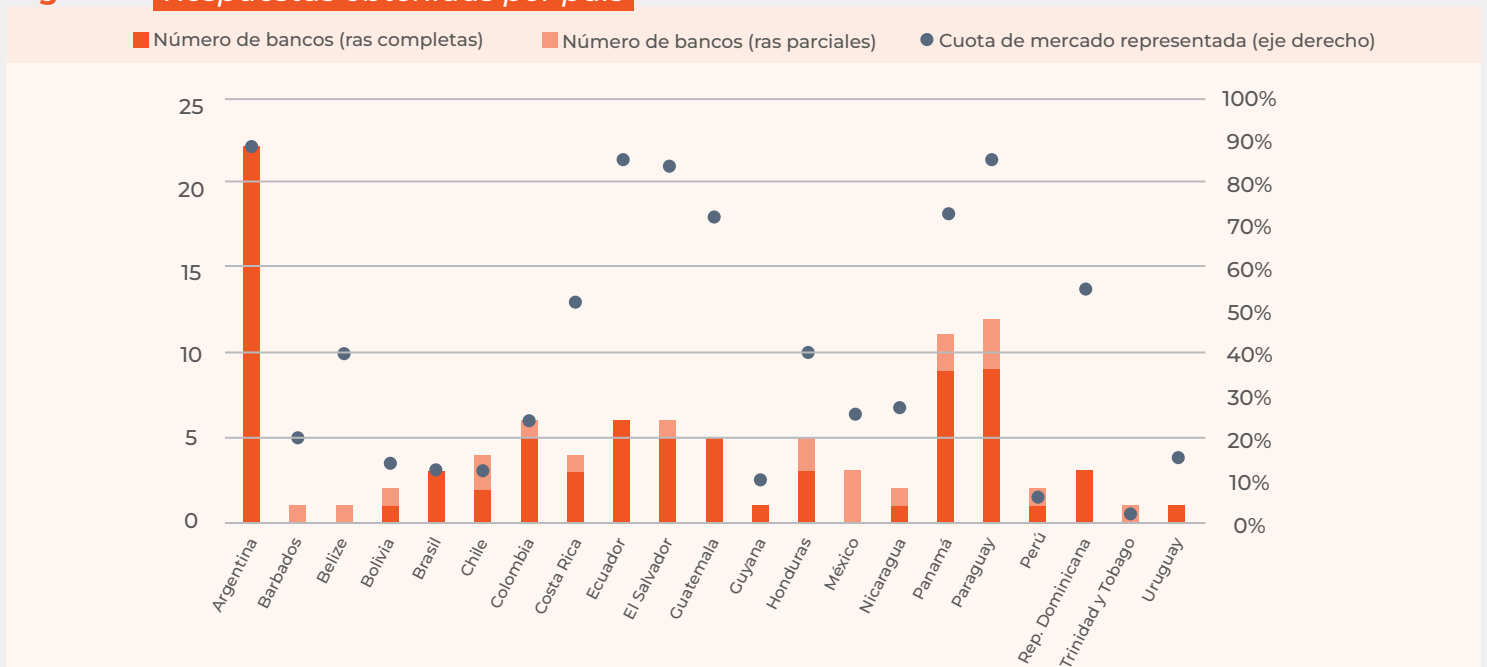


<sup>5</sup>De acuerdo con Federación Latinoamericana de Bancos (Felaban), se reportaron 534 entidades bancarias en la región. Información disponible en <https://felaban.com/36-informe-economico-bancario-trimestral/>.

Los bancos representados en el informe provienen de 21 países. A continuación, se agrupan los países de mayor a menor representación por activos (ver **Figura 4**):

- 6 países representando más de 60% de sus respectivos mercados (Argentina, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Paraguay y Panamá)
- 4 países con cuotas entre 35% y 59% (Belize, Costa Rica, Honduras y República Dominicana)
- 11 países con una cuota menor de 25% (Barbados, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Guyana, México, Nicaragua, Perú, Trinidad y Tobago, y Uruguay).

**Figura 4: Respuestas obtenidas por país**



En cuanto al tipo de negocio de las entidades representadas en el informe, el 45% de los encuestados se define como banca universal (opera en múltiples segmentos), el 22% ha declarado tener como principal actividad la banca corporativa, el 16% se dedica a la banca de consumo, el 11% a la banca PyMEs y el 6% a microfinanzas. Estas cifras se encuentran alineadas con los resultados de la anterior edición.

Por su parte, el 48% de los bancos que respondieron son entidades locales, el 44% son parte de un grupo financiero regional y el 8% son parte de un grupo financiero global. Además, el 87% de los encuestados pertenecen a una mesa o han firmado un protocolo de finanzas sostenibles, un número superior al registrado en el informe previo (72%).

# 4 Resultados de la Primera Encuesta sobre el “Estado de las Finanzas Sostenibles en la Banca de Latinoamérica y el Caribe”

## 4.1) Resultados generales

A partir del sistema de puntajes, se ha podido observar que el estado de las finanzas sostenibles en la banca de LAC se encuentra en un nivel Medio Alto. Analizando las 7 secciones con puntaje se destaca que la sección de Productos de finanzas sostenibles y Divulgación y métricas tienden a un nivel Alto mientras que, en el otro extremo, la sección de Descarbonización se encuentra con una nota de Bajo.

Analizando los resultados por región, se puede destacar a la zona Andina con una posición Media a Alta, liderando las secciones de Gestión de riesgos, Productos, Fondeo y Divulgación. Seguido a ella se encuentra la región de México y Centroamérica, la cual lidera la sección de Descarbonización y Digitalización con puntajes superiores a sus pares. Cono Sur, por su parte, se encuentra en un nivel Medio, destacándose en su desempeño de Divulgación.

Aunque el Caribe se constituye con una muestra reducida de bancos que accedieron a la encuesta, destaca su avance en materia de Gobernanza (ver Figura 5).

**Figura 5:** Sistema de puntaje - comparación entre regiones



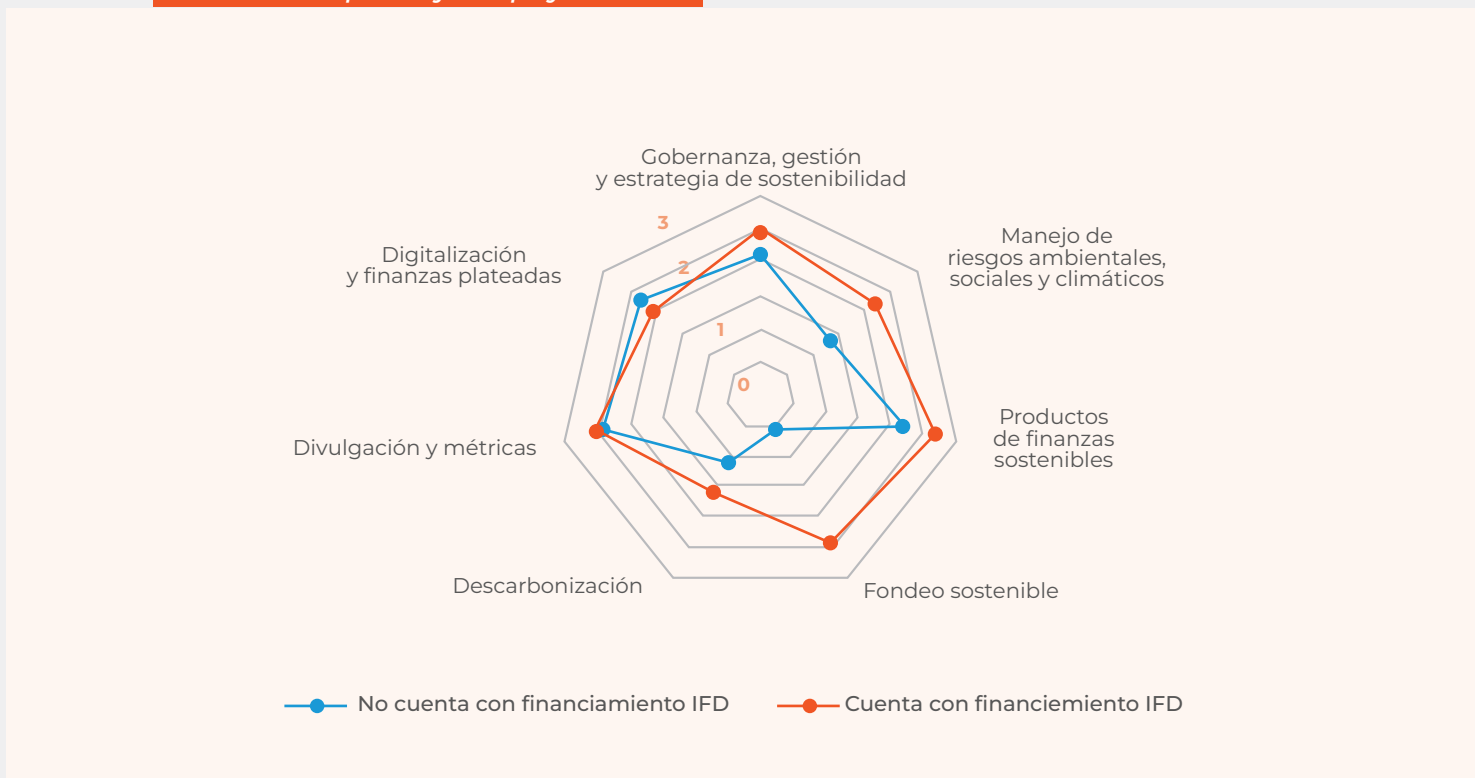
Al observar los resultados de bancos considerando si son parte de un grupo económico global, regional o bancos locales (ver Figura 6), el orden del desempeño muestra una secuencia lógica en la que los bancos globales superan a los regionales y los regionales a los locales. Cabe destacar que la mayor diferencia se observa en la sección de Fondeo Sostenible, lo que podría explicar, a su vez, las distancias observadas en Descarbonización y Divulgación. Esta tendencia, también vista en la edición previa, resulta del hecho que en muchos casos las casas matrices bajan directivas que promueven una integración de la estrategia global y/o regional de sostenibilidad a las operaciones

**Figura 6:** Sistema de puntaje - comparación alcance entidad



Una comparación interesante ha sido observar si el banco cuenta o ha contado con financiamiento de Instituciones Financieras de Desarrollo (IFD - financiamiento de la banca multilateral, agencias de desarrollo, organizaciones internacionales, fondos de impacto o fondos climáticos). En la Figura 7, al igual que lo registrado en 2023, se puede observar que aquellos bancos que cuentan con acompañamiento de estos organismos reflejan un desempeño altamente superior a aquellos que no. Este fenómeno puede atribuirse a varios factores: i) los requisitos rigurosos establecidos por las IFD para sus clientes, tales como la implementación de un sistema de SARAS; ii) la orientación proporcionada a través de asesorías técnicas, que contribuyen al desarrollo de productos, métricas y diversas iniciativas internas; iii) los bancos apoyados por las IFD suelen ya tener o estar desarrollando iniciativas de impacto, y en consecuencia tener desarrollado al menos algunas de estas secciones. Estos elementos combinados destacan la influencia positiva y multifacética que el respaldo de IFD puede tener en el desempeño general de los bancos.

**Figura 7:** Sistema de puntaje - apoyo de IFD



En los próximos capítulos se presentarán los resultados de cada una de las secciones de manera agregada, observando cuáles fueron los factores de mayor impacto.



## 4.2) *Gobernanza, Gestión y Estrategia de Sostenibilidad*

Una gobernanza sólida y una estrategia bien articulada constituyen la base para una integración efectiva de las finanzas sostenibles. La gobernanza establece estructuras claras de responsabilidad y supervisión, esenciales para consolidar prácticas sostenibles en la gestión institucional. Asimismo, los marcos estratégicos definen prioridades y orientan la acción hacia metas concretas, favoreciendo la coherencia entre las decisiones financieras y los principios de sostenibilidad. Esta sección busca medir hasta qué punto las instituciones financieras incorporan estos criterios en sus estructuras de gobernanza y en su planificación estratégica. En esta edición, la región alcanza un nivel de avance de sólido en esta temática.

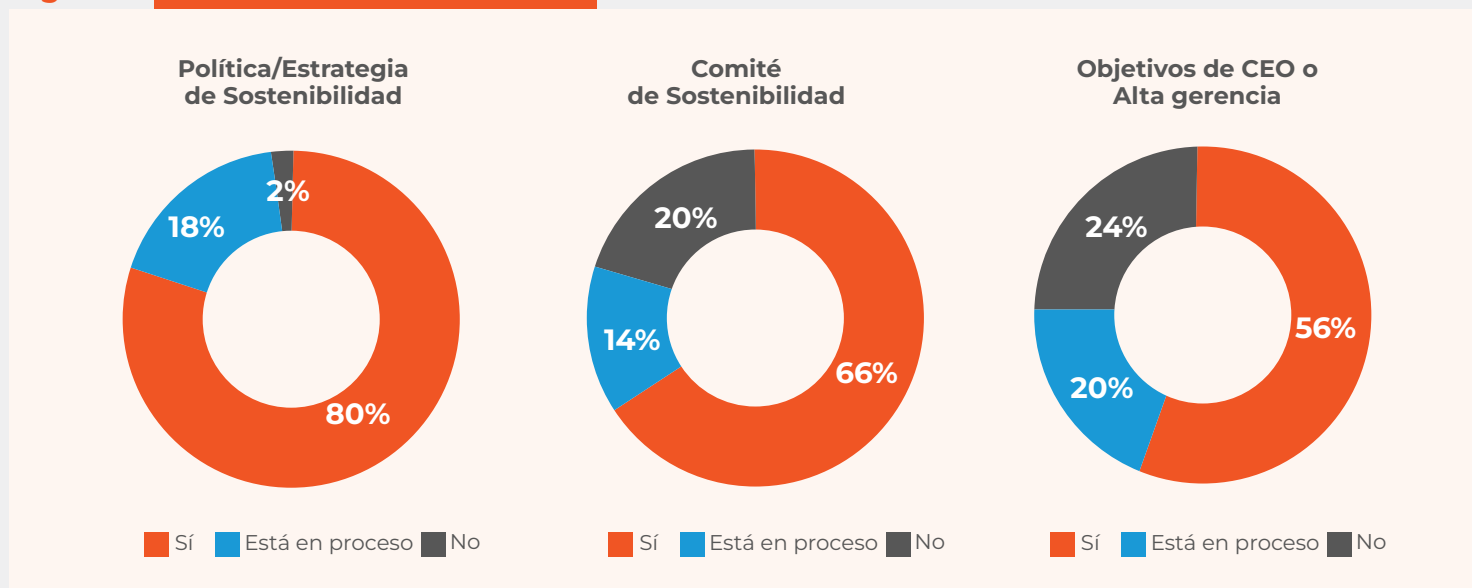
El avance medio-alto en materia de gobernanza refleja no solo la consolidación de políticas y estrategias de sostenibilidad dentro de las entidades financieras, sino también una mejora respecto de los resultados recolectados dos años antes en la edición previa de esta encuesta. En 2025, alrededor del 85% de los bancos encuestados declaran contar con compromisos en sostenibilidad —o estar en proceso de desarrollarlos— con un nivel elevado de institucionalidad. Este valor representa un incremento de 4 puntos porcentuales frente a 2023. En particular, el 67% de las entidades ya ha implementado compromisos (vs. 59% en 2023), el 17% se encuentra en proceso de elaborarlos y el 15% aún no dispone de este tipo de lineamientos.

En cuanto a estrategias formales, el 80% de los encuestados afirma haber establecido una, destacándose que el 47% la implementa desde hace más de cinco años. A su vez, un 18% se encuentra actualmente en proceso de diseño y lanzamiento de su estrategia de sostenibilidad.

Otro indicador del compromiso institucional es la existencia de comités ambientales o sociales, presentes a nivel directivo en el 38% de los casos y a nivel gerencial en el 28% de los encuestados. Además, un 14% está en proceso de crear su comité de sostenibilidad (ver Figura 7).

Finalmente, resulta relevante que al menos el 76% de los bancos ya cuentan o están en proceso de establecer compromisos en sostenibilidad respaldados desde el nivel de CEO o alta gerencia: el 56% ya los ha implementado, el 20% está en proceso de formulación y el 24% aún no los posee (ver **Figura 8**).

**Figura 8:** *Gestión de la sostenibilidad*



Estas cifras, que reflejan una buena gestión de la sostenibilidad, suelen ir acompañadas por la adhesión a prácticas e iniciativas internacionales que fortalecen y orientan la gobernanza interna. Estos marcos proporcionan estándares, directrices y herramientas de reporte que facilitan la integración de criterios ambientales, sociales y de gobernanza (ASG) en la toma de decisiones financieras. Así, contribuyen a promover la inversión responsable, impulsar la transición hacia una economía más sostenible y resiliente al cambio climático, y mejorar la identificación de riesgos y oportunidades en el sector financiero. También influyen en la rendición de cuentas en la gestión de activos y en el financiamiento de proyectos.

La solidez de la gobernanza en sostenibilidad dentro de las entidades financieras suele reforzarse con la adhesión a marcos y compromisos internacionales. Estas iniciativas funcionan como una guía que ordena, orienta y acelera la incorporación de criterios ambientales, sociales y de gobernanza (ASG) en la gestión institucional, ofreciendo estándares compartidos y expectativas claras a nivel global. Al adoptarlas, los bancos fortalecen su capacidad de respuesta ante riesgos climáticos y sociales, al tiempo que alinean su estrategia con prácticas reconocidas internacionalmente.

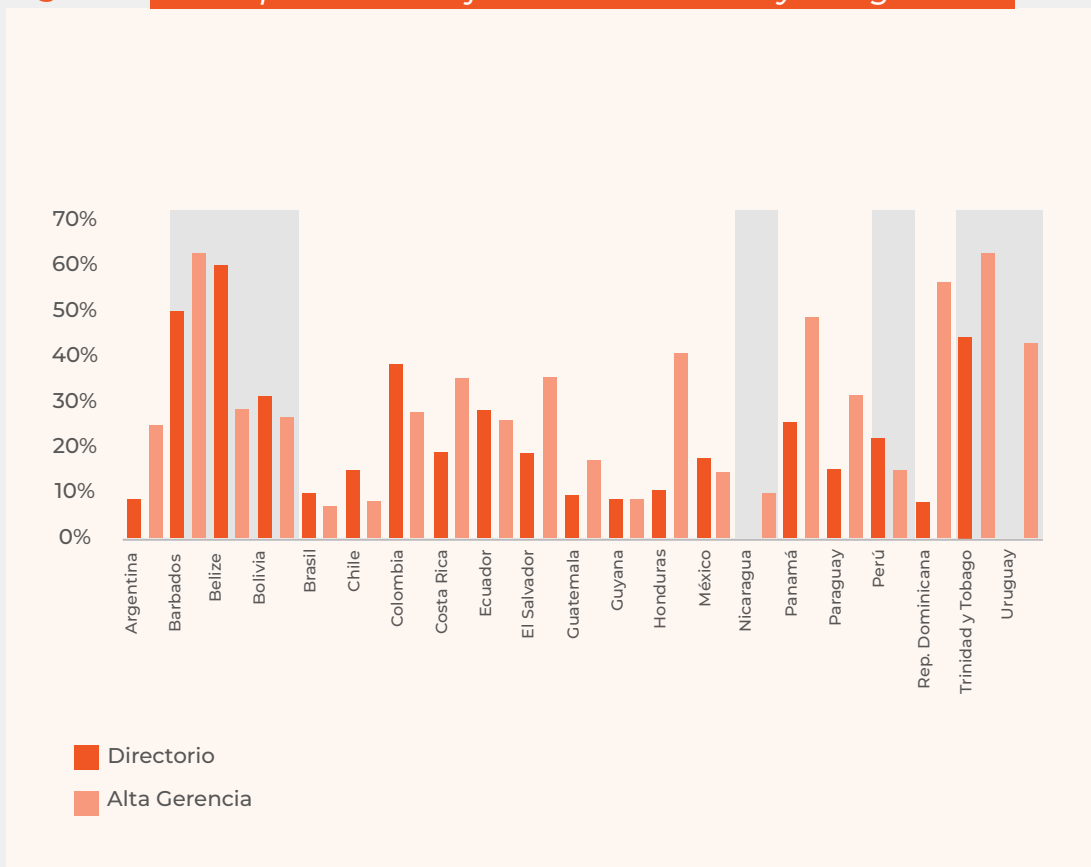
En este contexto, entre los 100 bancos encuestados se observa un nivel significativo de adhesión a iniciativas globales: 46 instituciones son signatarias del Pacto Global de las Naciones Unidas, 42 están adheridas a los Principios de Banca Responsable de (UNEP FI) y 29 respaldan los Principios de Empoderamiento de la Mujer (WEP, por sus siglas en inglés). Asimismo, 16 países forman parte de la Alianza Bancaria de Cero Emisiones Netas (NZBA, por sus siglas en inglés). Además, 14 instituciones han suscrito la Coalición de directores de Finanzas/CFOs para los ODS, 8 participan en la Alianza Financiera de Glasgow para las Cero Emisiones Netas (GFANZ, por sus siglas en inglés) y 8 integran la Red de Banca y Finanzas Sostenibles (SBFN, por sus siglas en inglés).

En línea con estos compromisos internacionales, resulta relevante analizar también la dimensión de gobernanza interna de las entidades, en particular la composición de sus órganos de dirección. Según investigaciones del FMI, una mayor representación femenina en niveles de dirección se asocia con más estabilidad financiera y desempeño más equilibrado. En la misma línea, publicaciones de BID Invest destacan que existen casos exitosos y programas específicos orientados a promover el liderazgo femenino y el acceso de mujeres a posiciones estratégicas en el sector financiero<sup>6</sup>. No obstante, pese a estos avances la distribución por género continúa mostrando una marcada asimetría en los niveles de liderazgo del sector financiero, con cifras de representación femenina que no superan el 20% en puestos de altas esferas.<sup>7</sup>

En nuestra muestra para LAC, la participación de mujeres en directorios alcanza un 15%, y en alta gerencia un 42% (ver **Figura 9**). Estas cifras superan algunos de los promedios globales, pero aún muestran brechas relevantes en materia de género en la alta dirección del sector financiero.

Con respecto a los resultados de 2023, hubo un retroceso en el porcentaje de participación femenina en Directorios (en 2023 la cifra fue de 22%). Sin embargo, se notó un significativo avance en Alta Gerencia (en 2023 la cifra fue de 31%, por lo que en 2025 subió 11 puntos porcentuales).

**Figura 9: Participación de mujeres en el directorio y alta gerencia**

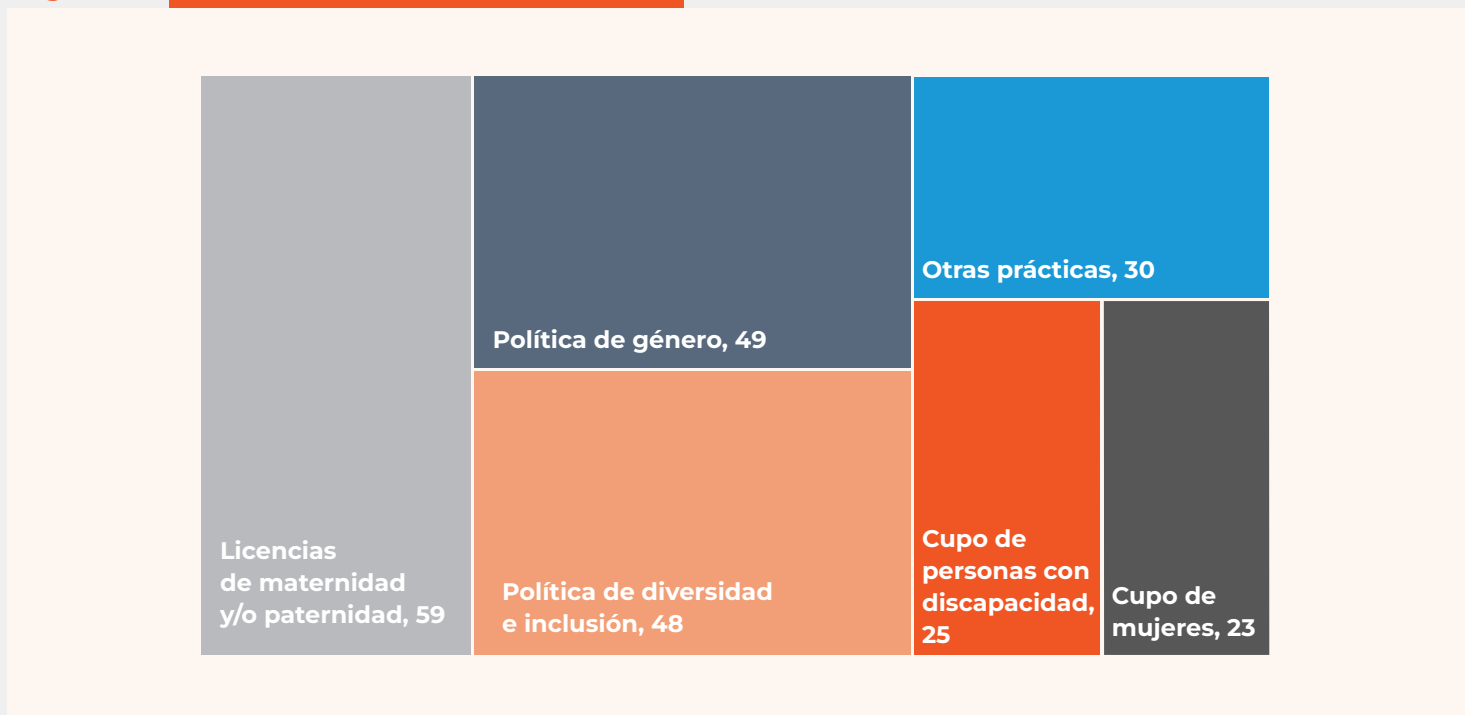


Belice, Barbados y Trinidad y Tobago son los países donde se registran el mayor porcentaje de mujeres en el directorio. Sin embargo, estos países están representados por uno o dos bancos - en la Figura 9 se ha indicado con sombreado gris aquellos países que cuentan con menos de 3 respuestas. Ahora bien, si se toma en cuenta aquellos países donde se obtuvieron al menos 3 respuestas, los países con mayor participación en directorio son: Colombia (38%), Ecuador (28%) y Panamá (25%). Los países (con al menos 3 respuestas) que lideran la participación de mujeres en el consejo de administración son: Panamá (48%), Honduras (41%), Costa Rica y El Salvador (35% en ambos casos).

Si bien persiste un alto nivel de adopción de políticas de equidad e inclusión en el sector, los resultados muestran ligeras variaciones en relación con la medición previa. En esta edición, al menos el 88% de los bancos encuestados reporta contar con alguna política o mecanismo formal en estas materias, una cifra levemente inferior al resultado de 2023 (91%), pero que confirma una adopción generalizada de lineamientos institucionales en esta agenda.

En total, 59 bancos reportaron contar con licencias de maternidad y paternidad, 49 bancos declararon tener políticas de género institucionalizadas, 48 poseen políticas de diversidad e inclusión y 25 cuentan con cupos u objetivos para la incorporación de personas con discapacidades. Otras entidades reportaron además políticas sobre derechos humanos, protocolos para casos de acoso y violencia, y medidas específicas para otras poblaciones, como adultos mayores (ver **Figura 10**).

**Figura 10:** *Iniciativas internas de la entidad*



Una buena gobernanza también implica fortalecer las capacidades internas. En esta línea, el 94% de los bancos encuestados declara ofrecer capacitaciones internas a su personal en diversas materias de sostenibilidad, lo que representa un aumento de 6 puntos porcentuales respecto de 2023.

En el plano regulatorio, el 64% de los bancos indica conocer la existencia de normativas bancarias con exigencias ambientales y sociales. Entre ellos, aproximadamente la mitad señala encontrarse en pleno cumplimiento, mientras que un porcentaje ligeramente menor afirma estar por delante de dichas exigencias.



## 4.3) Manejo de Riesgos Ambientales, Sociales y Climáticos



La gestión de riesgos ambientales, sociales y climáticos se ha vuelto un componente estructural dentro de los marcos de riesgo de las entidades financieras, dado que estos factores pueden incidir directamente en la calidad crediticia, la exposición operativa y la planificación estratégica. En consecuencia, cada vez más instituciones están incorporando procesos formales para evaluar y controlar estos riesgos dentro de su gestión diaria.

En este marco, el Sistema de Análisis de Riesgos Ambientales y Sociales (SARAS) constituye la herramienta central para organizar este trabajo. A través de políticas, manuales y procedimientos específicos, el SARAS permite identificar, evaluar y monitorear los riesgos ambientales y sociales (A&S) de manera sistemática, integrando criterios homogéneos en las distintas etapas del proceso crediticio. Este enfoque favorece una gestión más consistente de los riesgos asociados a actividades que puedan generar impactos ambientales o sociales relevantes. Paralelamente, las instituciones han comenzado a ampliar el alcance de estos sistemas para incluir la evaluación de riesgos climáticos —tanto físicos como de transición— dentro de sus análisis y decisiones financieras. Esta evolución acompaña los lineamientos que distintos reguladores de la región han empezado a promover en materia de identificación y monitoreo de estos riesgos.

El objetivo de esta sección es relevar las herramientas y procesos que las entidades encuestadas han implementado para identificar y gestionar los riesgos ambientales, sociales y climáticos a los que están expuestas. Para ello, se evaluaron aspectos clave de la gestión de riesgos A&S, como la existencia de un SARAS y la disponibilidad de herramientas para medir los riesgos físicos y de transición presentes en la cartera crediticia.

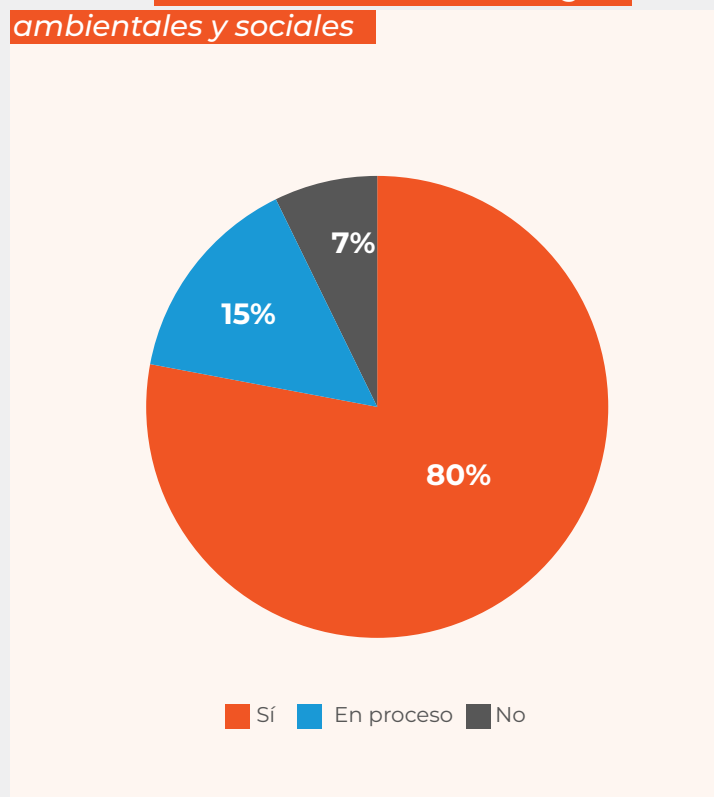
Entre los 100 bancos encuestados, el 78% indicó contar con un SARAS (ver **Figura 11**), un valor 7 puntos porcentuales mayor al observado en 2023. Al profundizar en los componentes que integran los manuales y políticas SARAS, los elementos más frecuentes fueron los compromisos de gestión del riesgo y los procesos de identificación y evaluación de riesgos, presentes en 74 entidades; las listas de exclusión, reportadas por 73 bancos; y la definición de categorías de riesgo, informada por 69 entidades. Otros componentes mencionados con menor frecuencia incluyen procesos de debida diligencia (69), disponibilidad de expertos internos para evaluaciones A&S (60), cláusulas y exigencias ante incumplimiento de la normativa (56) y procesos de divulgación (38).

Estos avances deben interpretarse también a la luz del marco regulatorio que se ha desarrollado en varios países de la región. En particular, algunos reguladores han emitido normas específicas que buscan estandarizar los procesos de identificación, evaluación y monitoreo de riesgos ambientales y sociales asociados a los créditos. Existen ejemplos de este tipo en Brasil<sup>8</sup>, Colombia<sup>9</sup>, Ecuador<sup>10</sup>, Honduras<sup>11</sup>, Panamá<sup>12</sup>, Paraguay<sup>13</sup> y Perú<sup>14</sup>, entre otros, donde se han establecido lineamientos formales para fortalecer la gestión de riesgos A&S dentro de las instituciones supervisadas.

Las actividades y operaciones cotidianas de las entidades financieras pueden generar impactos ambientales y sociales relevantes; por ello, su identificación y gestión resulta esencial para prevenir, mitigar o gestionar adecuadamente sus efectos. El SARAS reúne políticas, procedimientos y herramientas que permiten abordar estos riesgos de manera sistemática y consistente. En los últimos años, además, las instituciones financieras han ampliado su enfoque incorporando la evaluación de riesgos climáticos, conscientes de las posibles implicancias que los eventos físicos y los procesos de transición pueden tener sobre sus activos, portafolios y operaciones.

La sección 3 analiza el grado de avance de los bancos en la identificación y gestión de riesgos ambientales, sociales y climáticos. Para ello, se examinan componentes clave de la gestión de riesgos A&S, como la existencia y alcance del SARAS, junto con las herramientas y procesos utilizados para evaluar los riesgos físicos y de transición presentes en sus carteras.

**Figura 11: Sistema de análisis de riesgos ambientales y sociales**



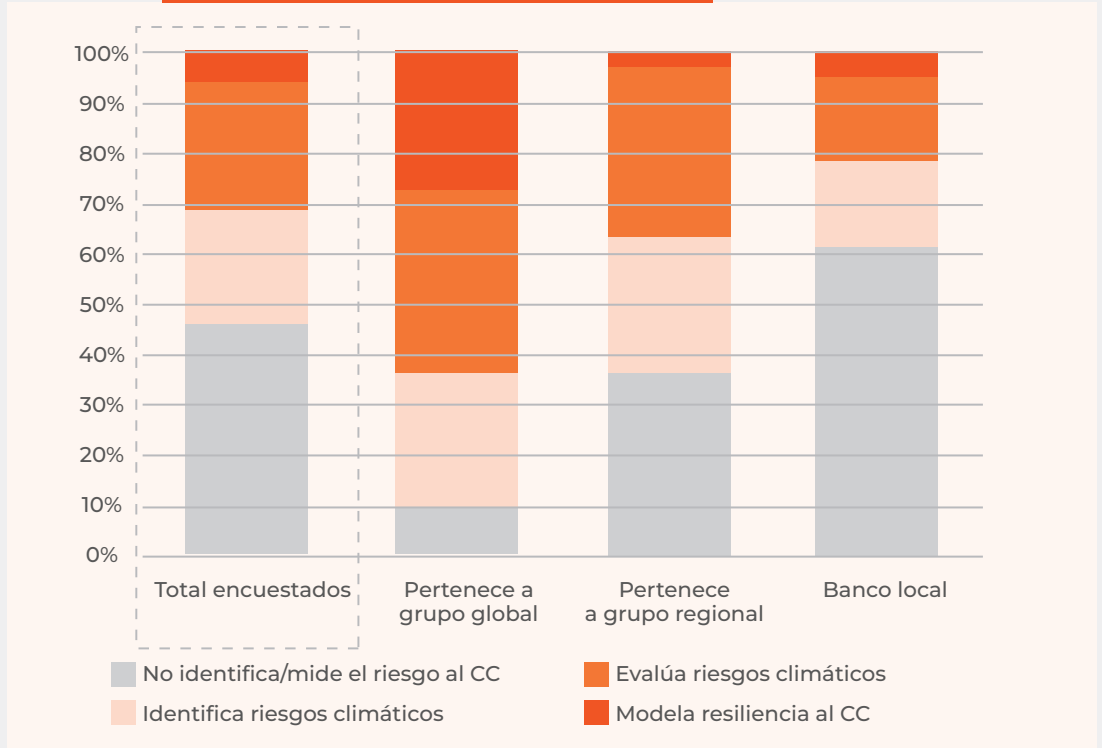
En materia de riesgos asociados al cambio climático, el 46% de las entidades declara no realizar procesos de identificación ni medición, una mejora respecto del 52% registrado en 2023. Del 54% restante, 23 bancos cuentan al menos con un mecanismo de identificación, 26 entidades avanzan además en la evaluación de estos riesgos y únicamente 6 instituciones modelan su resiliencia frente a escenarios de calentamiento global (Representative Concentration Pathways).

Al desagregar por alcance institucional, se observan diferencias significativas. Entre las entidades que forman parte de un grupo financiero global, el 87% identifica, evalúa o modela riesgos climáticos (25% los identifica, 34% los evalúa y 28% los modela). Esto refleja la influencia de lineamientos y regulaciones de sus casas matrices—muchas de ellas europeas—sobre las operaciones en la región.

<sup>8</sup> Banco Central do Brasil (2023). Relatório de Riscos e Oportunidades Sociais, Ambientais e Climáticos. Disponible [aquí](#).  
<sup>9</sup> Superintendencia Financiera de Colombia (2021). Circular Externa 031 de 2021 – Instrucciones relativas a la revelación de información sobre asuntos sociales y ambientales, incluidos los climáticos. Disponible [aquí](#). Más recientemente Circular externa 015 de 2025 - Imparte instrucciones para la gestión de los riesgos ambientales y sociales, incluido el climático. Disponible [aquí](#).  
<sup>10</sup> Asobanca. Norma de Control para la Evaluación y Gestión del Riesgo Ambiental y Social. Disponible [aquí](#).  
<sup>11</sup> Comisión Nacional de Bancos y Seguros. Normativa SARAS 2020 - Circular CNBS no. 028/2020. Disponible [aquí](#).  
<sup>12</sup> Superintendencia de Bancos de Panamá (2007). Acuerdo N°009. Disponible [aquí](#).  
<sup>13</sup> Resolución N°8 del BCP (2018). Superintendencia de Bancos de Paraguay. Disponible [aquí](#).  
<sup>14</sup> Perú. Resolución N° 1928-2015- Gestión de Riesgos Sociales y Ambientales. Disponible [aquí](#).

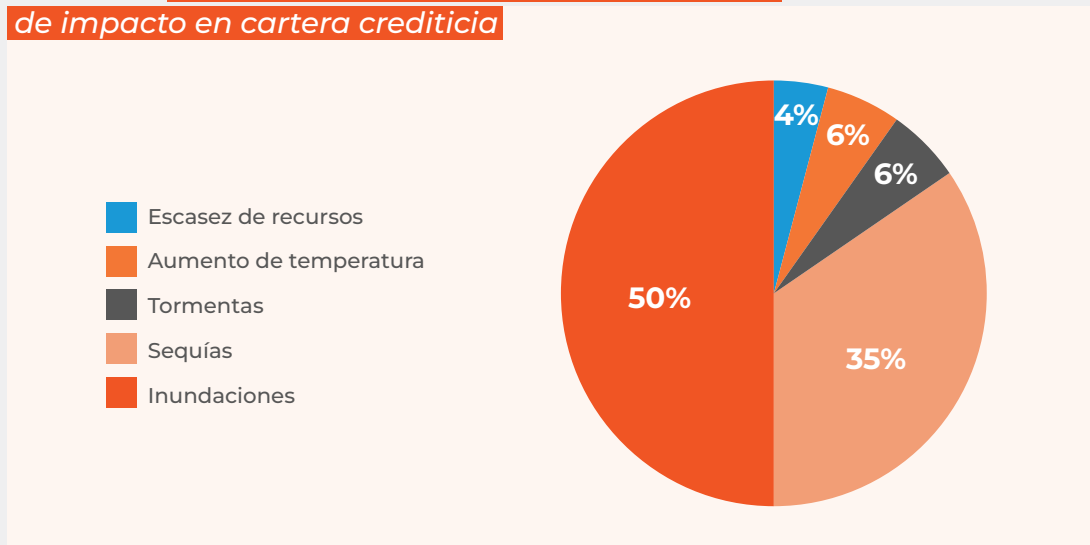
**Figura 12: Identificación de riesgos climáticos**

En contraste, entre los grupos regionales y la banca local la madurez es menor. El 64% de los bancos pertenecientes a un grupo regional realiza, al menos, medición, evaluación o modelación de la resiliencia climática, mientras que en los bancos locales este porcentaje se reduce al 40% (ver Figura 12).



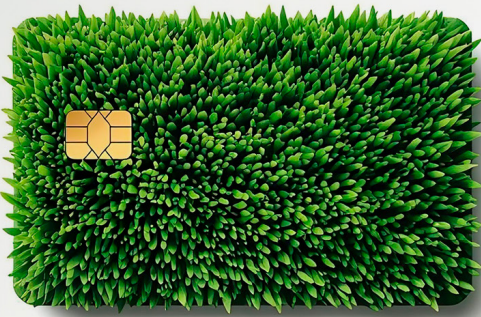
Entre las entidades que ya identifican riesgos climáticos (54), las inundaciones emergen como el fenómeno físico con mayor potencial de impacto sobre su cartera crediticia (50% de menciones), seguidas por las sequías (35%) (ver Figura 13).

**Figura 13: Riesgos climáticos con mayor potencial de impacto en cartera crediticia**



Si bien en la encuesta de 2023 estos mismos riesgos figuraban entre los más relevantes, ahora su orden de prioridad ha cambiado. En el ámbito de los riesgos de transición, la mayoría de los bancos (61%) identifica las normas y regulaciones como el factor más importante, lo que está en sintonía con los hallazgos del informe anterior.

Los bancos encuestados no solo reconocen la existencia de estos fenómenos, sino que también los abordan canalizando su contribución a la resiliencia climática y a la mitigación del cambio climático mediante acciones concretas. Como se detalla en la sección siguiente, un alto porcentaje de entidades declara contar con productos financieros orientados a empresas que avanzan en procesos de adaptación, ofreciendo instrumentos en diversos sectores productivos. Estas iniciativas promueven mejoras en la biodiversidad, en la sostenibilidad de las actividades económicas y contribuyen a reducir los impactos negativos asociados a los fenómenos climáticos.



## 4.4) *Productos Financieros Sostenibles*

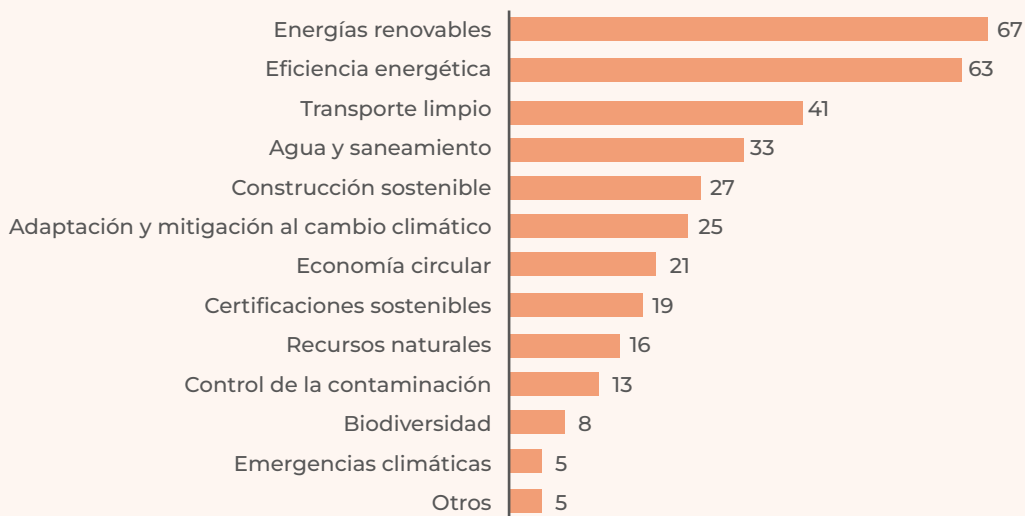
Tras revisar la gestión interna y la incorporación de criterios de sostenibilidad, el siguiente paso es observar cómo estas estrategias se traducen en la asignación de crédito. Los productos financieros ofrecidos por las entidades son una pieza clave para movilizar inversiones ambientales y/o sociales, y permiten evaluar hasta qué punto los bancos están impulsando la transición sostenible desde su cartera activa.

El 76% de los bancos encuestados reportó contar con al menos un producto dirigido a empresas con impacto ambiental positivo, un leve aumento frente al 73 % registrado en 2023. Tal como se observa en la Figura 14, los destinos más frecuentes de estos productos volvieron a concentrarse en energías renovables (67 bancos) y eficiencia energética (63 bancos), replicando el patrón observado en el informe anterior. En el extremo opuesto, los usos menos extendidos continúan siendo biodiversidad (8 bancos<sup>15</sup>) y emergencias climáticas (5 bancos). Bajo la categoría “otros”, algunas entidades identificaron financiamiento para agricultura y ganadería sostenibles, entre otros fines.



<sup>15</sup> Algunas iniciativas durante 2025 estuvieron apoyadas por BID Invest, como los bonos de biodiversidad de BBVA Colombia (BBVA Colombia - Bono de Biodiversidad) y de Itaú Unibanco (<https://idbinvest.org/es/medios-y-prensa/bid-invest-ifc-e-itaú-unibanco-anuncian-el-primer-bono-de-brasil-centrado-en-biodiversidad>).

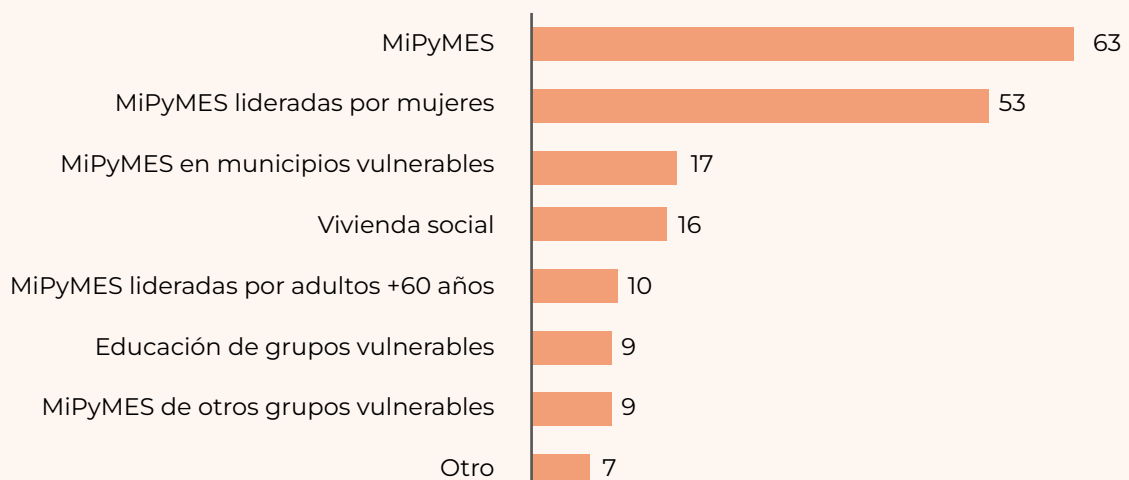
**Figura 14: Créditos ambientales: uso de fondos**



Entre los bancos que cuentan con al menos un producto verde, el 58% indicó solicitar a sus clientes algún tipo de indicador de seguimiento —como reducción de emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) o certificaciones ambientales financiadas—, una proporción ligeramente inferior a la registrada en el informe previo (61 %).

En materia de productos con impacto social, el 71% de las entidades encuestadas declaró ofrecer al menos uno (ver **Figura 15**), lo que representa un incremento sustancial respecto de 2023 (56%). La oferta continúa encabezada por productos destinados a MiPyMEs (63 bancos) y a MiPyMEs lideradas por mujeres (53 bancos), en línea con la tendencia del año anterior. En esta edición se incorporó además la categoría “MiPyMEs lideradas por personas adultas mayores de 60 años”, reportada por 10 entidades. Bajo “otros”, los bancos mencionaron productos orientados a víctimas de conflictos armados, jóvenes y otros grupos específicos.

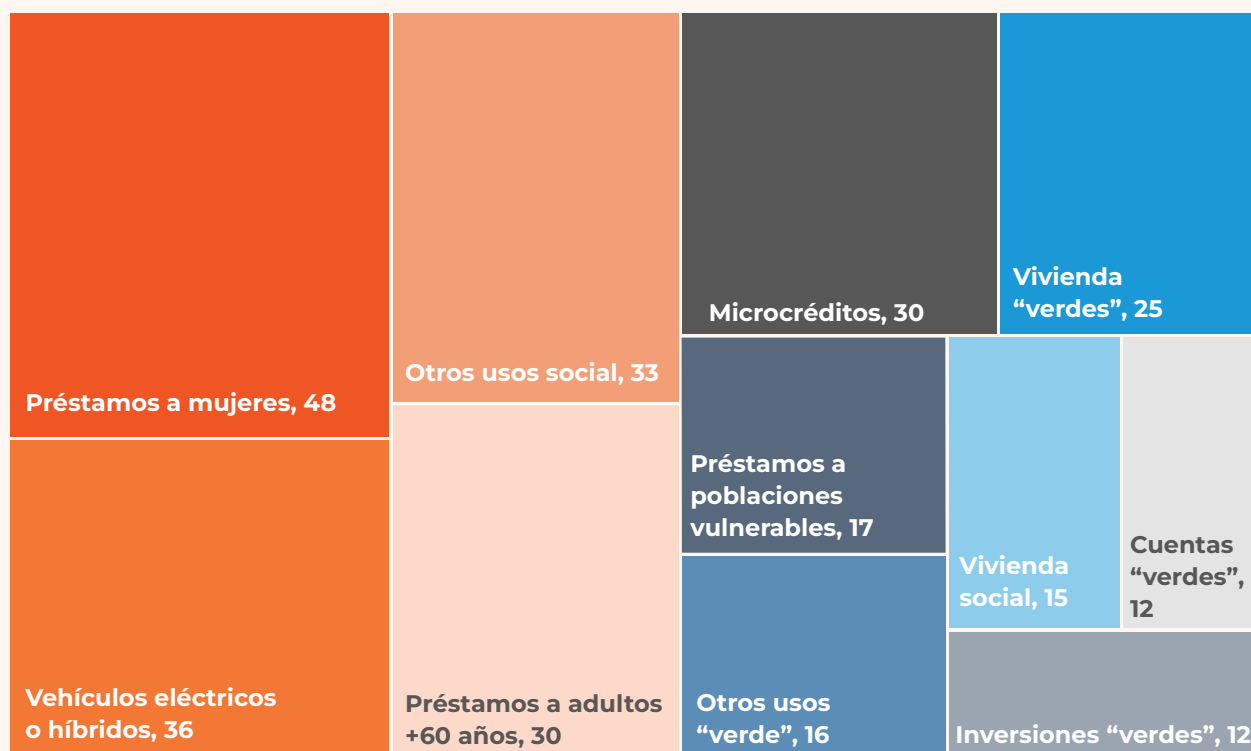
**Figura 15: Créditos sociales: uso de fondos**



Del total de entidades que ofrecen productos sociales, el 60% solicita indicadores de impacto a sus clientes —como número de MiPyMEs atendidas, cantidad de mujeres empresarias financiadas o empleo generado—, una proporción notablemente superior a la registrada en 2023 (49%).

En la cartera de consumo, el 57% de los encuestados declaró contar con al menos un producto verde para personas, mientras que el 79% indicó ofrecer productos sociales. Estas cifras reflejan un avance significativo respecto del informe previo, cuando los valores habían sido de 47% y 68%, respectivamente. Entre los productos sostenibles para personas incluidos en la encuesta, se destacan los préstamos a mujeres, los préstamos a personas mayores de 60 años (categoría incorporada en esta edición), los microcréditos, la vivienda social y los créditos a poblaciones vulnerables en el ámbito social; y, en el ámbito ambiental, los vehículos verdes, la vivienda sostenible y las cuentas o inversiones verdes (ver **Figura 16**).

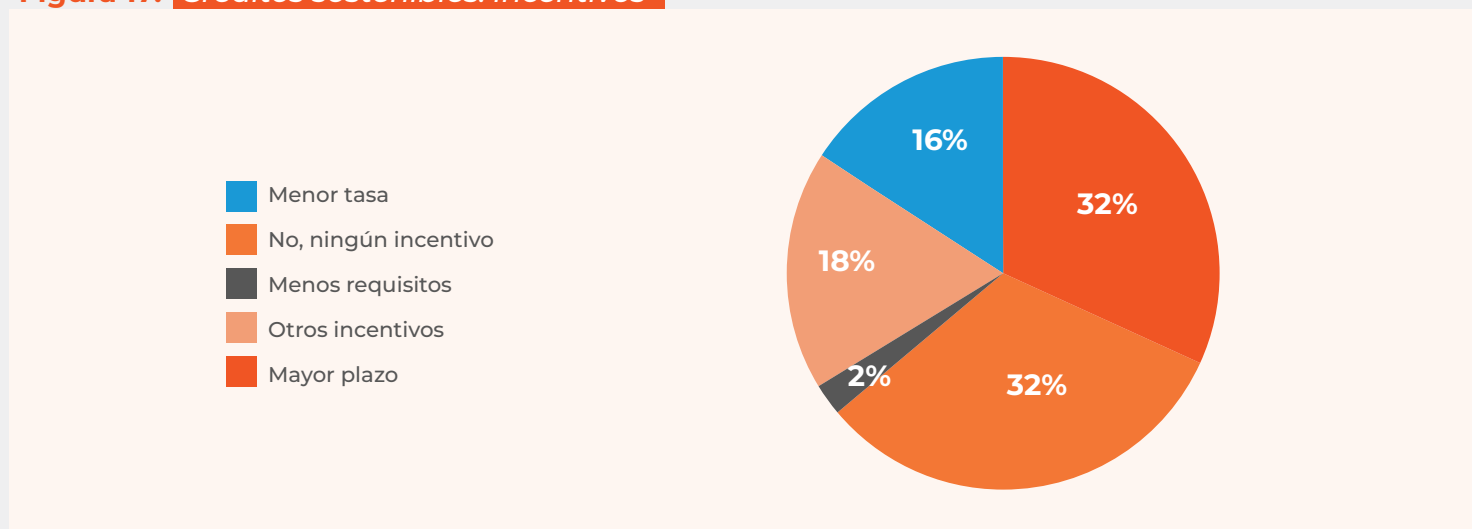
**Figura 16:** *Productos financieros sostenibles para individuos*



Entre las entidades que ofrecen productos sostenibles —tanto en la banca de empresas como en la banca minorista—, el 68% declaró acompañar su oferta con algún tipo de incentivo, una proporción inferior a la registrada en el informe previo (77%). Los incentivos más habituales continúan siendo las tasas de interés reducidas, seguidas por la extensión de plazos y una mayor flexibilidad en las garantías (ver **Figura 17**). También se mencionaron otros esquemas, como períodos de gracia más amplios, mayores porcentajes de financiación e incentivos para la obtención de certificaciones sostenibles, entre otros.

Por otro lado, el 88% de las entidades indicó contar con iniciativas no financieras de apoyo. Entre las más frecuentes se encuentran los talleres de educación financiera y finanzas verdes, las capacitaciones para PyMEs y los espacios de networking para mujeres.

**Figura 17:** *Créditos sostenibles: incentivos*



Además, en esta sección se indagó si las entidades cuentan con criterios de elegibilidad ambientales y/o sociales y cuáles son los marcos más utilizados. El 47% de los bancos indicó contar con dichos criterios (41% en 2023), mientras que un 27% señaló estar en proceso de desarrollarlos.

Entre los marcos más mencionados se destacan taxonomías nacionales y regionales —como la Taxonomía de Finanzas Sostenibles de Panamá, la taxonomía verde de Colombia, la taxonomía de la SUGEF en Costa Rica, la Taxonomía Verde de República Dominicana, taxonomías internas basadas en mejores prácticas regionales y marcos corporativos— así como la Taxonomía Europea, utilizada como referencia por varias entidades.

También se observa un uso extendido de criterios de elegibilidad de las IFD, especialmente los de BID Invest, IFC, FMO y otros lineamientos de banca multilateral.

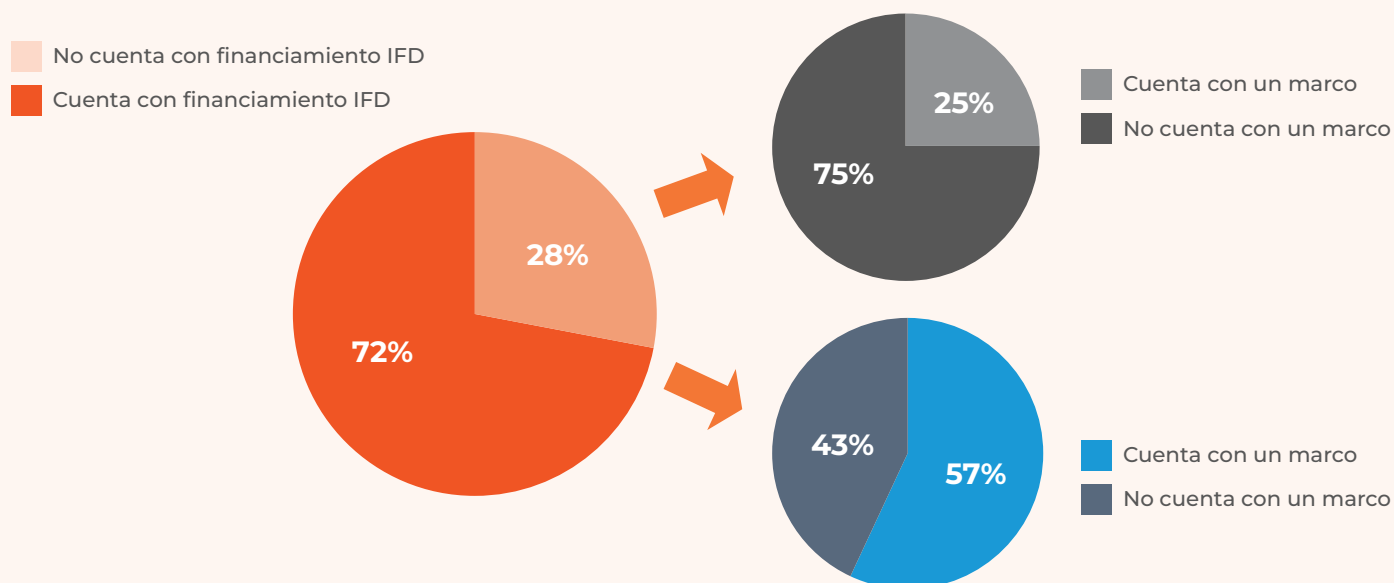
En conclusión, esta sección ha sido una de las dos secciones que presentó el mayor desarrollo entre las restantes de la encuesta, con una nota elevada, mostrando a lo largo de toda la región de LAC una buena y diversa oferta de productos.

## 4.5) **Fondeo Sostenible**

Para impulsar el financiamiento de actividades con impacto ambiental y/o social positivo, no solo importa la oferta de productos, sino también la estructura de fondeo que sostiene esas operaciones. En la región, los pasivos sostenibles continúan siendo un canal clave para acelerar la integración de criterios ASG en las instituciones financieras.

A nivel agregado, la región presenta un puntaje Medio en materia de financiamiento sostenible. En LAC, y en línea con lo observado en otros mercados emergentes, una parte sustantiva del financiamiento sostenible que reciben los bancos proviene de Instituciones Financieras de Desarrollo (IFDs) —como BID Invest, IFC, Proparco y CAF—, así como de agencias internacionales y fondos de impacto. Estos actores aportan recursos mediante préstamos, inversiones y, en algunos casos, instrumentos de capital, y brindan asistencia técnica y acompañamiento especializado para el desarrollo de marcos de gestión ambiental y social, fortalecimiento institucional y estructuración de productos sostenibles. Según la encuesta, el 72% de los bancos de la muestra mantiene algún tipo de financiamiento proveniente de IFDs, lo que confirma una penetración elevada y consistente con los niveles observados en el informe anterior (ver **Figura 18**).

**Figura 18:** *Financiamiento de IFDs y marcos de financiamiento temático*



El acceso a financiamiento sostenible también está relacionado con la adopción de marcos y estándares internacionales que permiten estructurar instrumentos temáticos. Los Principios de Bonos Verdes, Sociales, Sostenibles y Vinculados a la Sostenibilidad de ICMA (International Capital Market Association), junto con los lineamientos de la LMA (Loan Market Association), han contribuido a consolidar un lenguaje común y a establecer criterios para demostrar la integridad de las emisiones y préstamos sostenibles.

En este contexto, el 48 % de los bancos declaró contar con un marco de financiamiento sostenible, levemente por encima del nivel registrado en 2023 (45%). La presencia de este tipo de marcos parece estar asociada al acompañamiento de las IFDs: entre las entidades que reciben su apoyo, el 57% dispone de un marco (en la edición anterior este porcentaje fue de 51%), mientras que entre aquellas sin financiamiento de IFDs la proporción desciende a 25%. Esta diferencia sugiere que el vínculo con organismos de desarrollo no solo amplía las fuentes de fondeo, sino que también acelera la adopción de estándares y estructuras internas necesarias para canalizar financiamiento sostenible.

Los bancos que cuentan con un marco de financiamiento sostenible y/o ligado a la sostenibilidad siguen identificando beneficios claros al operar con este tipo de instrumentos. De un total de 67 respuestas, y de manera consistente con lo observado en 2023, las entidades destacan tres ventajas principales: (i) que estos instrumentos impulsan y ordenan la estrategia interna de sostenibilidad, (ii) que fortalecen la reputación institucional, y (iii) que permiten ampliar y diversificar la base de inversionistas (ver **Figura 19**).

**Figura 19: Beneficio de emitir bonos temáticos o ligados a la sostenibilidad**



Si bien gran parte del apoyo de la banca multilateral, organizaciones internacionales y fondos climáticos se materializa a través de financiamiento, estas instituciones también brindan asistencia técnica para fortalecer las capacidades internas de los bancos.

En esta edición, 70% de las entidades encuestadas reportan haber recibido algún tipo de asistencia técnica, mostrando un avance frente a 2023 (59%). El acompañamiento más frecuente continúa siendo el apoyo para la preparación de marcos de financiamiento sostenible, seguido por iniciativas de segmentación de portafolios verdes o sociales y por la definición de estrategias de sostenibilidad. También se identificaron servicios vinculados a equidad de género, al igual que acciones orientadas al desarrollo de métricas de riesgo climático, entre otros tipos de asistencia.

## 4.6) Descarbonización



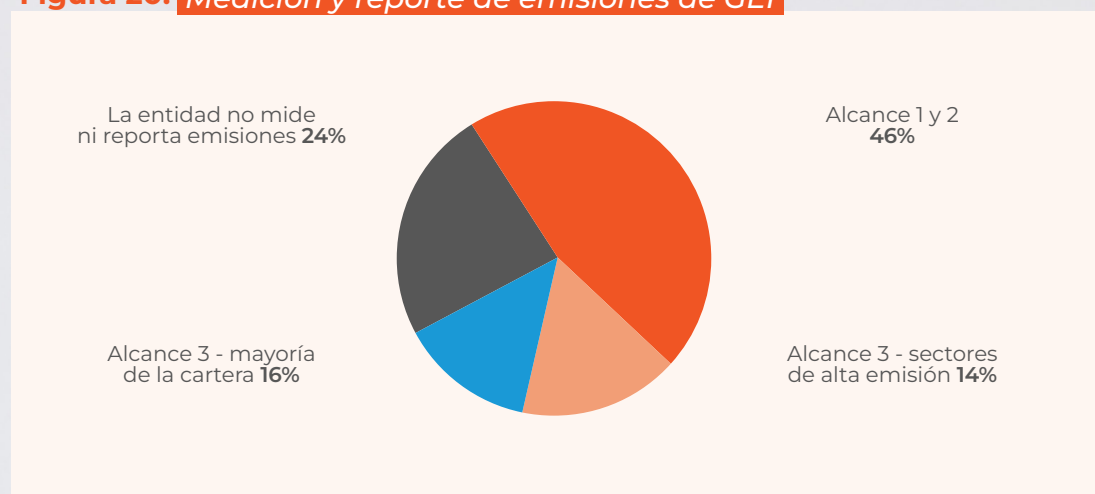
La relevancia de la agenda climática ha llevado a las instituciones financieras a fortalecer su rol en la transición hacia economías bajas en carbono. A través de sus políticas de financiamiento, los bancos pueden orientar la adopción de mejores prácticas ambientales, promover inversiones alineadas con objetivos de descarbonización y acompañar a sus clientes en la gestión de sus impactos. Este movimiento se ha visto reforzado por la expansión de regulaciones, estándares internacionales y taxonomías que buscan dar mayor coherencia y comparabilidad a la acción climática dentro del sistema financiero.

En este contexto, las entidades han avanzado en la medición y gestión de sus emisiones de gases de efecto invernadero (GEI), basándose en el **Protocolo de Gases de Efecto Invernadero** (GHG Protocol) en el en tres tipos de alcances:

- Alcance 1** emisiones directas generadas por fuentes propiedad de los bancos (por ser una actividad de servicio estas emisiones son bajas en el sector).
- Alcance 2** emisiones indirectas por consumo de energía.
- Alcance 3** (categoría 15)<sup>14</sup> – emisiones indirectas asociadas a las actividades financiadas.

Los resultados de la encuesta muestran avances significativos en medición y reporte. El 24% de las entidades aún no reporta emisiones de GEI, una mejora sustancial frente al 41% registrado en 2023. Por su parte, el 46% reporta emisiones de Alcance 1 y 2, y el 30% también reporta, al menos parcialmente, emisiones financiadas (Alcance 3). Entre quienes reportan Alcance 3, algo más de la mitad ya cubre una porción amplia de su cartera, mientras que el resto se enfoca en sectores de alta intensidad de emisiones, en línea con prácticas internacionales que priorizan áreas de mayor impacto para las primeras mediciones.

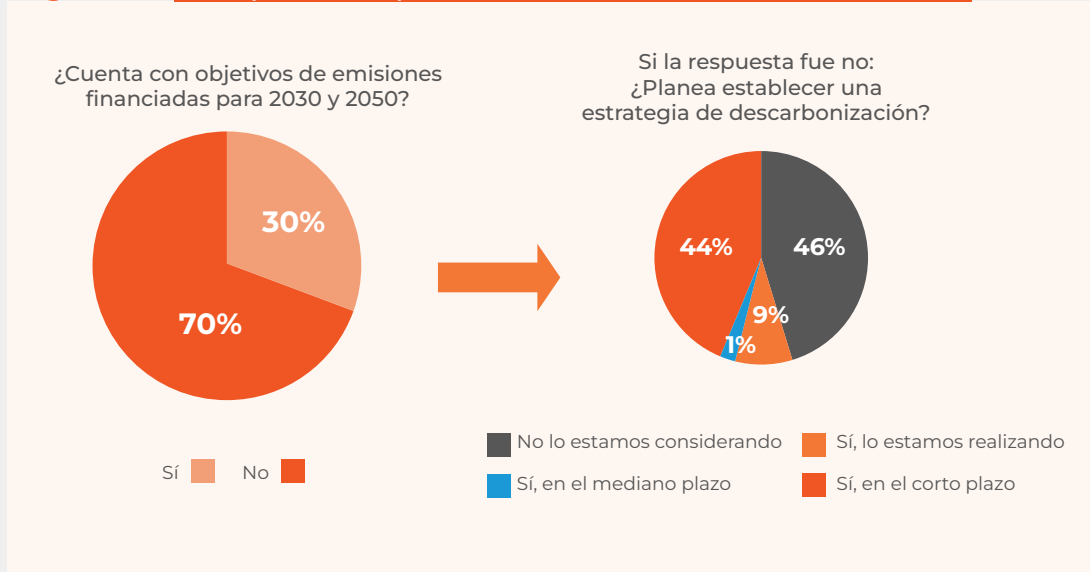
**Figura 20:** *Medición y reporte de emisiones de GEI*



De los bancos encuestados, solo 3 de cada 10 reportan contar con objetivos formales de reducción de emisiones financiadas hacia 2030 y/o 2050, una proporción similar a la registrada en la encuesta de 2023. Este grupo está integrado, en su mayoría, por filiales de bancos regionales que operan bajo lineamientos corporativos comunes a los distintos países donde tienen presencia.

Entre las entidades que aún no han definido metas específicas, el 54% indica estar trabajando en su elaboración o ya contar con un plan de descarbonización en fase inicial. Por su parte, el 46% afirma no disponer de este tipo de planes, una cifra levemente inferior a la de 2023 (50%).

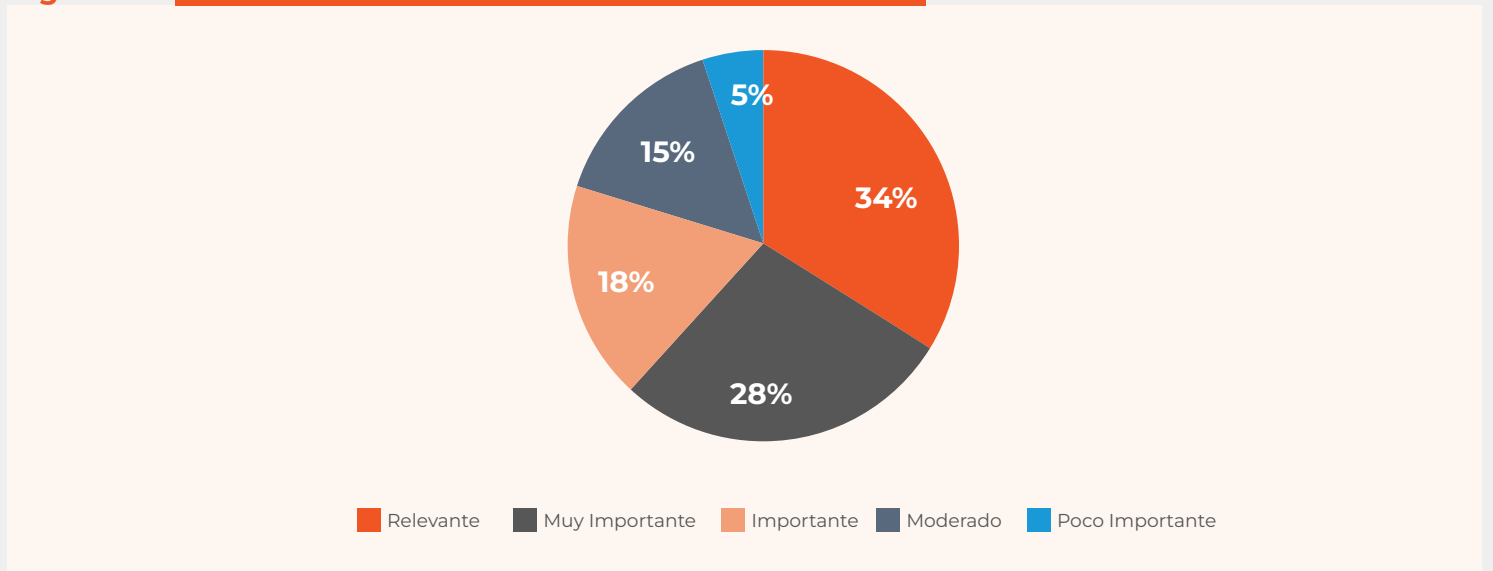
**Figura 21: Compromisos para la descarbonización de carteras**



En general, las iniciativas identificadas proyectan su implementación en el mediano y largo plazo, en línea con la evolución gradual de las herramientas, datos y capacidades necesarias para incorporar compromisos climáticos sólidos en la gestión del portafolio.

Dado el avance reciente en la materia, el posicionamiento de la región en descarbonización es Bajo, registrando el desempeño más magro entre las secciones de la encuesta. Pese a la baja implementación, vale destacar que 8 de cada 10 bancos encuestados consideran que es relevante, importante o muy importante contar con metas de neutralidad de carbono incorporadas en la estrategia institucional (ver Figura 22).

**Figura 22: Relevancia de las metas de carbono neutralidad**



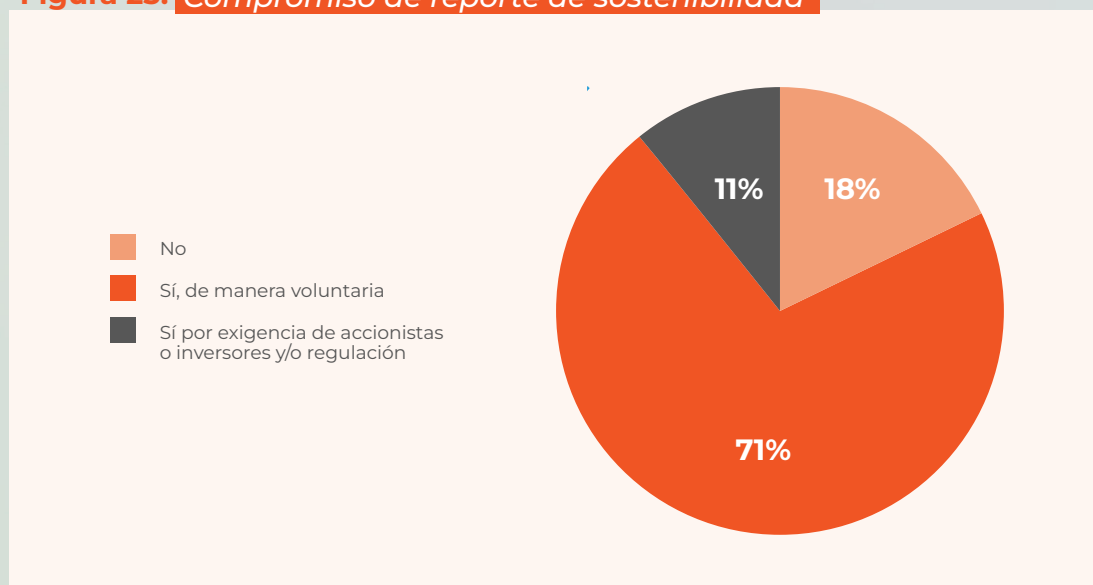


## 4.7) **Divulgación y Métricas**

La divulgación y medición del desempeño sostenible se han consolidado como pilares fundamentales para las finanzas sostenibles. Reportar información clara, comparable y basada en estándares internacionales no solo permite a los bancos demostrar su compromiso con la sostenibilidad, sino también responder a las crecientes expectativas del mercado, reguladores e inversionistas respecto a la transparencia y la gestión de riesgos ASG. En este sentido, el fortalecimiento de la rendición de cuentas se ha vuelto un elemento clave para consolidar la credibilidad institucional y orientar la toma de decisiones en torno a impactos ambientales y sociales.

El 82% de la muestra de bancos encuestados respondieron que la entidad elabora y publica anualmente reportes de sostenibilidad, 9 puntos porcentuales más que el resultado de 2023. Se destaca que un 71% lo hace de forma voluntaria (ver **Figura 23**).

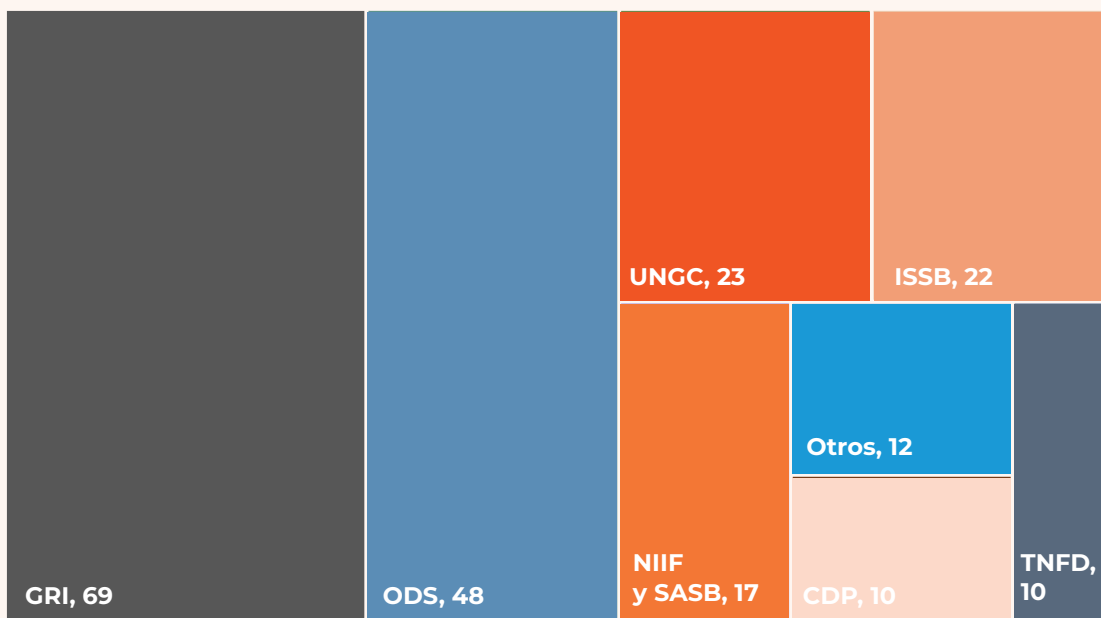
**Figura 23:** *Compromiso de reporte de sostenibilidad*



En los últimos años, las instituciones financieras de LAC han fortalecido sus prácticas de reporte al incorporar marcos internacionales que permiten ordenar y estandarizar la divulgación de información de desempeño sostenible. Esta evolución responde tanto a mayores expectativas de los grupos de interés como al avance regulatorio y a la necesidad de gestionar de manera más sistemática los riesgos ASG.

En este contexto, los estándares más utilizados para la elaboración de reportes de sostenibilidad siguen siendo GRI y el reporte de ODS, adoptados por el 69% y el 49% de los bancos encuestados, respectivamente (ver **Figura 24**). En el caso de GRI, el nivel de adopción muestra un incremento significativo respecto a la encuesta de 2023, cuando alcanzaba el 56%, lo que evidencia una creciente consolidación del estándar en la región. Asimismo, se observa una mayor adhesión a marcos de divulgación como UNGC, ISSB, TNFD y NIIF de Sostenibilidad S1 y S2, que continúan expandiéndose como referencia para la transparencia y la gestión de riesgos ambientales y sociales.

**Figura 24:** Estándares utilizados para informes de sostenibilidad



## 4.8) *Digitalización y Finanzas Plateadas*

La aceleración de la transformación digital en el sector financiero está redefiniendo la manera en que las personas acceden, utilizan y se relacionan con los servicios financieros. Para las instituciones de LAC, la digitalización no solo implica modernizar procesos o incorporar nuevas tecnologías: también constituye un componente central de las finanzas sostenibles, en tanto habilita modelos más eficientes, accesibles y resilientes. Al reducir barreras de acceso, diversificar canales y permitir soluciones más ágiles y personalizadas, la digitalización puede consolidarse como un vector clave de inclusión financiera y parte integral de la transición hacia sistemas financieros más sostenibles.

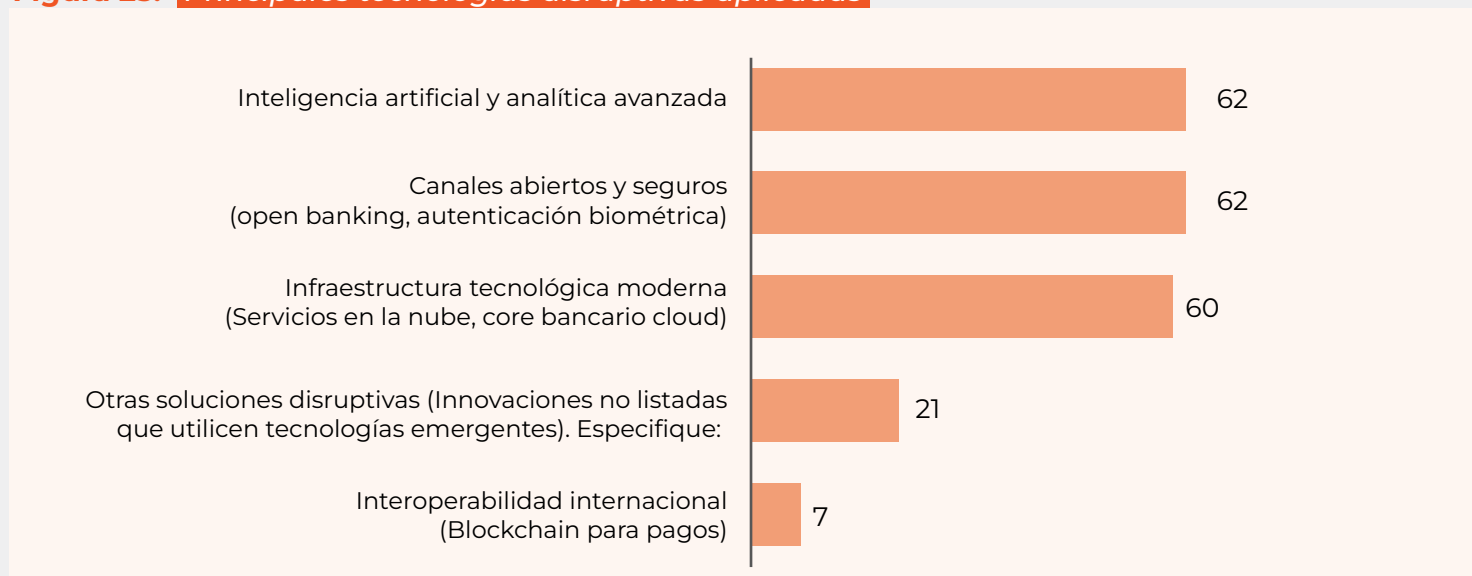
Al mismo tiempo, los cambios demográficos que atraviesa la región—marcados por un envejecimiento progresivo y una mayor longevidad—plantean nuevos retos y oportunidades para el sector financiero. La denominada “economía plateada” exige estrategias y productos diseñados para una población adulta mayor que, si bien está cada vez más conectada, enfrenta mayores riesgos de exclusión digital. Integrar criterios de accesibilidad, usabilidad y educación financiera en los canales digitales se vuelve esencial para garantizar que este segmento no quede rezagado en la transición tecnológica. Por ello, la incorporación del eje de digitalización e inclusión plateada en esta edición de la encuesta permite evaluar cuán preparados están los bancos de la región para responder a estas dinámicas y avanzar hacia modelos de finanzas sostenibles más inclusivos, robustos y centrados en las personas.

Esta temática revela un grado de avance Medio; con la aplicación de tecnologías innovadoras en lo transversal y mejoras específicas para la población adulta que aún puede mejorarse. De acuerdo con los bancos consultados, casi la totalidad declara que digitalización e incorporación de tecnología es una prioridad estratégica para la entidad. Sin embargo, más de la mitad de los bancos confirma que no se orienta a una población o segmento específico; de hecho, sólo 1 banco respondió priorizar de manera explícita al segmento poblacional de +60 años, mientras que 8 entidades financieras dicen enfocarse en la franja poblacional joven.



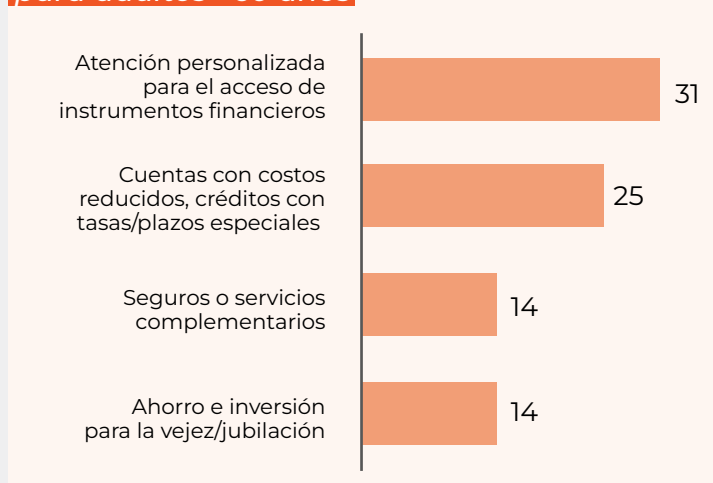
La encuesta revela que solo un 9% de los bancos consultados mantienen mecanismos tecnológicos tradicionales (página web, redes sociales, servicios digitales, etc.). Entre quienes declararon contar con tecnologías avanzadas, se destacó la inteligencia artificial y analítica avanzada (scoring automático, segmentación con Big Data, etc.) y los canales abiertos y seguros (Open Banking, APIs para compartir datos seguros, autenticación biométrica) con 62 respuestas en cada caso; seguido de la infraestructura tecnológica moderna (servicios en la nube, core bancario cloud) con 60 respuestas (ver **Figura 25**). Dentro de la categoría Otros se especificaron algunas iniciativas como el desarrollo de ecosistemas financieros integrados (super apps), billeteras digitales, plataformas de pagos electrónicos, transferencias inmediatas y soluciones de adquisición dentro de los canales digitales. También avanzaron en la adopción de tecnologías emergentes como arquitecturas low-code, pagos mediante QR y NFC, firma electrónica avanzada, productos 100% digitales, servicios de inversión y financiamiento en línea, y mejoras específicas en accesibilidad e inclusión digital.

**Figura 25: Principales tecnologías disruptivas aplicadas**



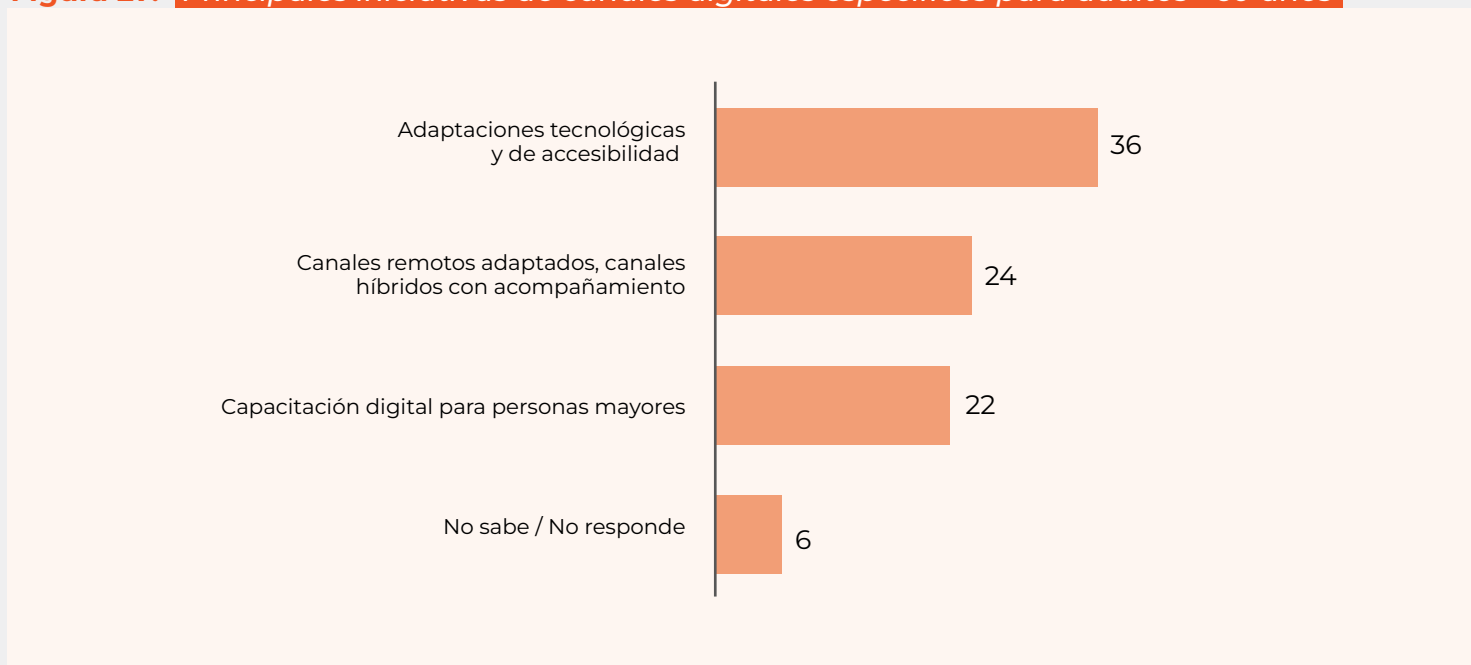
Al consultar sobre la existencia de productos o servicios financieros ha diseñado o adaptado su entidad específicamente para personas mayores de 60 años, un 46% considera a dicha población de forma diferenciada. Dentro de este grupo, los bancos reportaron 31 respuestas para atención personalizada; seguido de productos financieros diferenciados como cuentas con costos reducidos, créditos con tasas/plazos especiales (ver **Figura 26**). También hubo respuestas destacadas productos financieros asociados a la salud, seguro de vida, dependencia, cuidado a largo plazo; e instrumentos de ahorro a largo plazo, productos para el retiro, hipotecas inversas, etc.

**Figura 26: Principales iniciativas asociados a productos financieros específicos para adultos +60 años**



En tanto, al preguntar sobre la existencia de adaptaciones de canales digitales específicos para personas mayores de 60 años, la mitad de los bancos menciona haber diseñado al menos un producto en ese sentido. Dentro de este grupo (ver **Figura 27**), se destacan las siguientes iniciativas: adaptaciones tecnológicas y de accesibilidad, como cajeros automáticos, apps, sitios web, medios de pago accesibles (tamaño de letra, menús simples, etc.); seguido de soporte y atención personalizada, como canales remotos adaptados, audioasistencia, canales híbridos con acompañamiento. También hubo una cantidad de respuestas significativa para las capacitaciones digitales y presenciales para personas mayores, para mejorar el uso de tecnología financiera.

**Figura 27:** Principales iniciativas de canales digitales específicos para adultos +60 años



Contar con la perspectiva de las propias entidades financieras resulta clave para detectar brechas y áreas de mejora que orienten el desarrollo de políticas y herramientas más efectivas.

Para dimensionar la participación de las distintas poblaciones según franjas etarias, un 44% de los bancos respondió contar con los datos desagregados para informar. En particular, se consultó sobre porcentaje estimado de clientes con productos activos de crédito (como préstamos personales, hipotecarios, prendarios, tarjetas, etc.) y resultó que, en promedio, un 18% le corresponde a la población joven (18 a 29 años) mientras que un 59% al segmento de 30 a 59 años; el 23% restante le corresponde a los adultos mayores de 60 años.



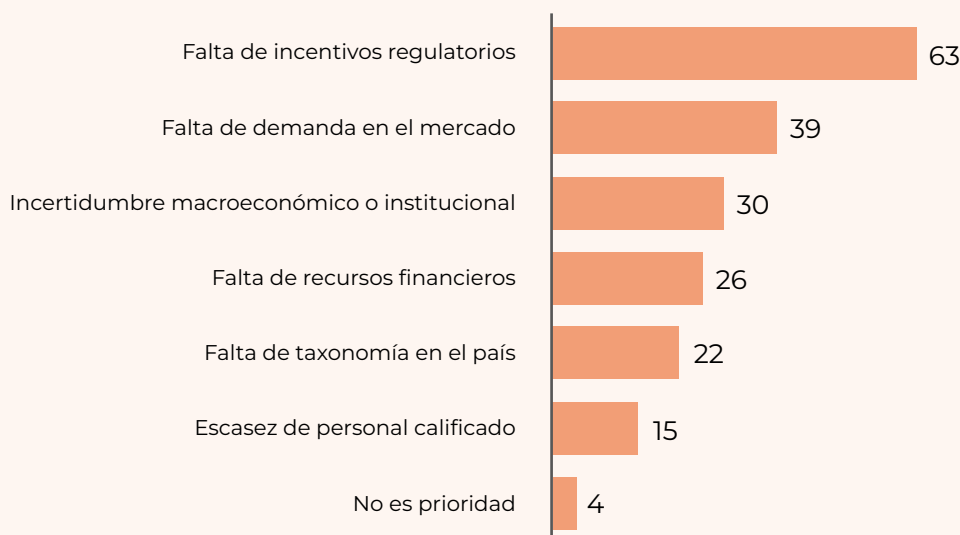


## 4.9) *Desafíos y Oportunidades*

El avance de las finanzas sostenibles en la región enfrenta diversos desafíos que limitan su adopción, más allá de los riesgos sociales y ambientales asociados. Obstáculos de carácter económico, financiero, regulatorio y normativo continúan influyendo en la capacidad del sector para desplegar una estrategia sostenible de manera más consistente. Sin embargo, comprender estos desafíos también permite identificar oportunidades que pueden actuar como catalizadores para el diseño de planes de acción, hojas de ruta y mecanismos de apoyo que aceleren la integración de la sostenibilidad en la gestión bancaria.

En la encuesta, 63 bancos identificaron la falta de incentivos regulatorios como el principal desafío para ampliar el financiamiento sostenible, seguido por la baja demanda del mercado (39 bancos) y la incertidumbre macroeconómica o institucional (30), junto con la falta de recursos financieros (26). Solo 4 bancos señalaron que las inversiones sostenibles no constituyen una prioridad, una proporción menor a la observada en 2023, cuando 12 entidades las clasificaron como “no prioritarias” (ver **Figura 28**).

**Figura 28:** Principales barreras para ampliar las finanzas sostenibles



Finalmente, la consulta abierta sobre los próximos pasos para avanzar en finanzas sostenibles muestra una agenda amplia y heterogénea, pero con varios puntos de convergencia entre los bancos de la región. Entre las prioridades más mencionadas se encuentran el desarrollo o ampliación de productos financieros verdes, sociales y temáticos, así como la emisión de bonos sostenibles y la identificación y rotulación de la cartera existente bajo criterios ASG. Otro grupo significativo de instituciones señala la necesidad de medir o expandir el cálculo de las emisiones financiadas, avanzar hacia planes de descarbonización y, en algunos casos, formalizar metas climáticas a 2030 y 2050.

Asimismo, numerosas entidades destacan que sus próximos pasos incluyen fortalecer o implementar el SARAS, mejorar la calidad y cobertura de datos, y alinearse cada vez más a marcos de reporte y estándares internacionales como NIIF S1 y S2, GRI, SASB o TNFD. También se mencionan acciones vinculadas al fortalecimiento de capacidades internas, la sensibilización del personal, el desarrollo de manuales y políticas climáticas y la integración de criterios ambientales y sociales en la gestión integral de riesgos.



# Reflexiones *Finales*

La segunda edición de la encuesta sobre el Estado de las Finanzas Sostenibles en la Banca de LAC ofrece una actualización integral del diagnóstico realizado en 2023 e incorpora una perspectiva más amplia mediante la inclusión del nuevo eje de Digitalización, inclusión y finanzas plateadas. Si bien esta edición cuenta con una representatividad adecuada del sistema financiero regional, los resultados reflejan el desempeño de 100 bancos dentro de un universo de más de 550 entidades.

En esta edición, el nivel general de avance de la región asciende a un rango Medio alto, mostrando una mejora respecto del desempeño Medio observado en 2023. No obstante, el progreso no es uniforme: los resultados temáticos evidencian avances particularmente relevantes en Fondeo sostenible y Productos financieros sostenibles, donde se registran incrementos en el acceso a financiamiento de organismos multilaterales y en la disponibilidad de productos con impacto ambiental y social.

Este fortalecimiento se suma a un patrón que ya se había observado en 2023: las temáticas vinculadas a oferta de productos, fondeo, manejo de riesgos y gobernanza tienden a presentar niveles de avance relativamente más elevados, tanto en bancos con financiamiento multilateral como en aquellos pertenecientes a grupos financieros globales o regionales.

La incorporación del eje de Digitalización, inclusión y finanzas plateadas amplía la comprensión del grado de madurez del sector en un ámbito que influye directamente en la capacidad de los bancos para escalar soluciones sostenibles y promover mayor acceso financiero. El nivel de avance observado se ubica en un rango Medio: si bien la mayoría de las entidades ya combina mecanismos digitales tradicionales con herramientas más avanzadas, todavía persisten brechas importantes en la atención a la población mayor y en el diseño de productos y canales con criterios de accesibilidad. Estas brechas resaltan la necesidad de integrar la sostenibilidad con la innovación tecnológica, particularmente en un contexto demográfico cambiante.

En paralelo, la edición 2025 muestra progresos relevantes en las dimensiones institucionales transversales. Aumenta la presencia de mujeres en posiciones directivas, aunque sin alcanzar aún niveles de paridad; una proporción creciente de entidades cuenta con estrategias formales de sostenibilidad y con SARAS en operación. Estas capacidades fortalecen la base necesaria para profundizar la integración de criterios sostenibles en las operaciones bancarias.

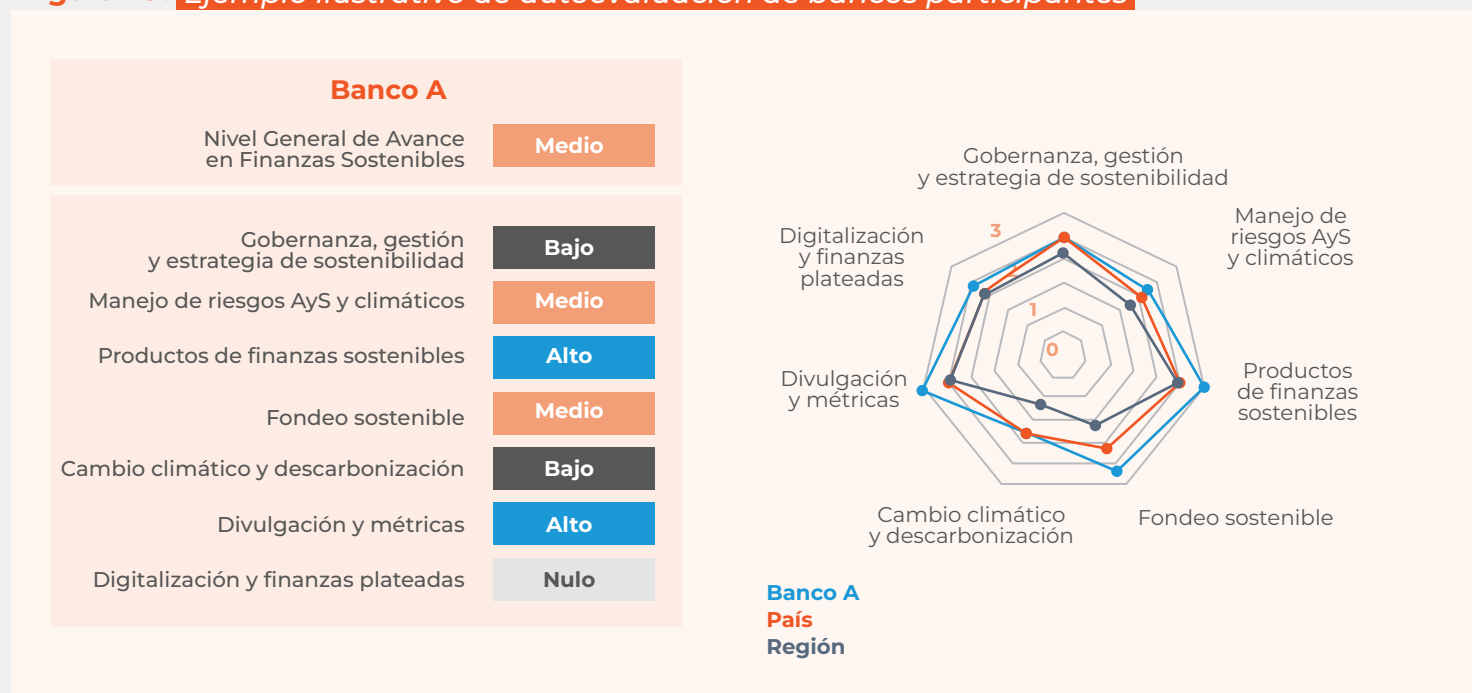


En cuanto al segmento de descarbonización, prácticamente todas las entidades reconocen su importancia estratégica, pero la adopción de herramientas para evaluar y gestionar riesgos físicos y de transición permanece en fase temprana, ubicando la región en un nivel Bajo. Al igual que en 2023, las entidades de mayor escala o integradas a grupos financieros globales tienden a estar más avanzadas en estos aspectos, lo que sugiere una convergencia gradual pero aún insuficiente con estándares internacionales.

El entorno regulatorio internacional continúa ejerciendo influencia indirecta sobre la región, especialmente por los avances acelerados en Europa en materia de divulgación y taxonomías. Estos movimientos, junto con las preferencias cambiantes de inversionistas, están impulsando a los bancos de LAC a fortalecer la transparencia, la captura de datos y el alineamiento con marcos globales.

Esta segunda edición no solo da continuidad a la línea de base establecida en 2023, sino que también ofrece una visión más completa de las capacidades emergentes y de las brechas persistentes. En conjunto, los resultados sugieren que la banca de LAC continúa avanzando hacia una mayor madurez en finanzas sostenibles, con un potencial significativo para consolidar un sector más competitivo, resiliente, inclusivo y alineado con los desafíos ambientales y sociales contemporáneos.

**Figura 29: Ejemplo ilustrativo de autoevaluación de bancos participantes**



A partir del sistema de puntajes el equipo consultor ha desarrollado una herramienta para generar un reporte individualizado y confidencial por banco. Como parte del proceso de la encuesta, los bancos participantes recibieron este reporte que les permite hacer una autoevaluación detallada de su progreso en materia de finanzas sostenibles, logrando comprender su posición actual en el contexto tanto nacional como regional. La **Figura 29**, ejemplifica el tipo de información que los participantes han recibido como resultado de su colaboración. Apreciamos la participación de los bancos y esperamos que este proceso contribuya al fortalecimiento continuo de las prácticas financieras sostenibles en la región.

# Anexo 1:

## Segunda Encuesta Regional

### sobre el Estado de las Finanzas Sostenibles en la Banca de Latinoamérica y el Caribe

#### Sección 1: Información general del encuestado

#	Pregunta	Respuestas (si corresponde)
1	Nombre de la entidad <b>Nota:</b> Los resultados se presentarán en forma agregada y anónima.	Campo de escritura
2	País de la entidad por la que responde <b>Nota:</b> Es importante considerar que las respuestas deben ser a nivel nacional, aunque su Banco forme parte de un grupo regional o global.	Se enlistan todos los países de la región.
3	¿Cuál es la participación de mercado (%) de su entidad en términos de activos con respecto al sistema bancario del país en que opera (a diciembre de 2022)?	Campo numérico de dos dígitos y el signo de %.
4	¿Cómo definiría el alcance de su entidad?	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Forma parte de un grupo financiero global</li> <li>b. Forma parte de un grupo financiero regional</li> <li>c. Únicamente opera en su país</li> </ul>
5	¿Cuál de los siguientes conceptos definirían de la mejor manera su negocio principal?	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Banca de consumo</li> <li>b. Banca corporativa</li> <li>c. Banca de PYMEs</li> <li>d. Banca de microfinanzas</li> </ul>

## Sección 2: **Gobernanza, gestión y estrategia de sostenibilidad**

#	Pregunta	Respuestas (si corresponde)
6	Indique el número de miembros del Consejo de Administración, Directorio o Junta Administrativa, en los siguientes campos:	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Número total de miembros</li> <li>b. Número total de directoras mujeres</li> </ul>
7	Indique el número de miembros en la Alta Gerencia/C-Suite en los siguientes campos:	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Número total de miembros</li> <li>b. Número total de miembros mujeres</li> </ul>
8	¿El/La CEO y los miembros de la Alta Gerencia/C-Suite tienen establecidos objetivos de sostenibilidad?	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Sí</li> <li>b. Ninguno</li> <li>c. Está en proceso</li> </ul>
9	El Banco cuenta con una Política/Estrategia de Sostenibilidad?	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Sí, desde hace 5 años o más</li> <li>b. Sí, desde hace 2 años o más</li> <li>c. En proceso de creación</li> <li>d. No</li> </ul>
10	¿El Banco cuenta con un Comité de Sostenibilidad?	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Sí, a nivel del Directorio</li> <li>b. Sí, a nivel gerencial</li> <li>c. En proceso de creación</li> <li>d. No</li> </ul>
11	En materia social, indique si su Banco cuenta internamente con alguna o varias de las siguientes Políticas/Estrategias/Metas. Seleccione todas las que correspondan:	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Política/estrategia de equidad de género</li> <li>b. Política/estrategia de diversidad e inclusión</li> <li>c. Licencias de maternidad/paternidad independientes del género</li> <li>d. Cupo de mujeres en posiciones de liderazgo</li> <li>e. Cupo de minorías contratadas</li> <li>f. Cupo de personas con discapacidad contratadas</li> <li>g. Otro (especifique)</li> <li>h. Ninguna de las anteriores</li> </ul>
12	¿La entidad ha adoptado y/o está alineada a organizaciones y/o iniciativas internacionales relacionadas con compromisos de finanzas sostenibles? (Seleccione todos los que correspondan)	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Pacto Global de las Naciones Unidas (UNGC, en inglés)</li> <li>b. Coalición de Director de Finanzas/CFOs para los ODS</li> <li>c. Principios de Banca Responsable (PBR, en inglés)</li> <li>d. Principios de Empoderamiento de la Mujer (WEP, en inglés)</li> <li>e. Red de Banca y Finanzas Sostenibles (SBFN, por sus siglas en inglés)</li> <li>f. Alianza Financiera de Glasgow para las Cero Emisiones Netas (GFANZ, por sus siglas en inglés)</li> <li>g. Alianza Bancaria de Cero Emisiones Netas (NZBA, por sus siglas en inglés)</li> <li>h. Otros (especifique)</li> </ul>

#	Pregunta	Respuestas (si corresponde)
14	Actualmente en su país, ¿existe una regulación bancaria con exigencias en materia ambiental y social?	Sí/No
14,1	(Si respondió Sí en 14) ¿Cuán exigente considera que es la regulación en materia social y ambiental en el sistema bancario de su país? (Enumere del 1 al 5 siendo 1 “Nada exigente” y 5 “Muy exigente”)	Se plantea un ranking del 1 al 5.
14,2	(Si respondió Sí en 14) ¿Cómo considera el nivel de preparación del Banco para el cumplimiento de regulaciones actuales y la evolución de las mismas?	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. El Banco está por delante de las exigencias regulatorias</li> <li>b. El Banco está en cumplimiento con las exigencias regulatorias</li> <li>c. El Banco requiere reforzar sus capacidades para cumplir las exigencias regulatorias</li> <li>d. Las exigencias regulatorias están por encima de la realidad del mercado local</li> </ul>
15	¿La entidad realiza capacitaciones a sus empleados sobre las buenas prácticas en materia ambiental y social? (Si responde d o e se bloquean el resto de las respuestas)	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Sí, sobre prácticas de implementación interna</li> <li>b. Sí, sobre productos sociales o ambientales</li> <li>c. Sí, sobre objetivos y métricas</li> <li>d. No, pero planeamos hacerlo en los próximos meses</li> <li>e. Sí, otros (Especifique)</li> <li>f. No, y no está previsto</li> </ul>

### Sección 3: Manejo de riesgos ambientales, sociales y climáticos

16	¿Su Banco cuenta con un Sistema de Análisis de Riesgos Ambientales y Sociales? (SARAS)	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Sí</li> <li>b. No, pero está en proceso</li> <li>c. No</li> </ul>
16,1	(Si respondió a en 16) Seleccione los elementos que incluye dicho SARAS:	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Política de compromisos de gestión ambiental y social (AyS)</li> <li>b. Procesos de identificación y evaluación de riesgos AyS</li> <li>c. Procesos de debida diligencia socioambiental</li> <li>d. Lista de exclusión</li> <li>e. Cláusulas y exigencias ante incumplimiento de la legislación</li> <li>f. Procesos de divulgación de los riesgos AyS</li> <li>g. Auditorías de cumplimiento para garantizar procedimientos ambientales y sociales adecuados</li> <li>h. La entidad califica el proyecto en función de la magnitud de los posibles riesgos e impactos ambientales y sociales (Categoría A, B y C / Bajo, Medio y Alto / u otros)</li> <li>i. La entidad cuenta con expertos internos para realizar las evaluaciones ambientales y sociales</li> </ul>

#	Pregunta	Respuestas (si corresponde)
16,1 bis	(Si respondió b o c en 16) ¿Cuál considera que es el motivo principal de no haberlo desarrollado al momento?	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. No se exige por regulación</li> <li>b. La entidad no cuenta con las capacidades adecuadas</li> <li>c. No aplica por el tamaño de las operaciones</li> <li>d. No es prioridad para la entidad</li> <li>e. Otro (especifique)</li> </ul>
17	¿El Banco actualmente identifica y mide los riesgos relacionados a la exposición de su cartera al cambio climático? Seleccione todas las que apliquen	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. El Banco cuenta con un proceso de identificación de riesgos climáticos</li> <li>b. El Banco tiene un proceso para evaluar los impactos de riesgos climáticos</li> <li>c. El Banco modela la resiliencia de la institución al cambio climático de acuerdo a escenarios de calentamiento global (RCP o Representative Concentration Pathway, por sus siglas en inglés)</li> <li>d. No identifica ni mide el riesgo de cambio climático</li> </ul>
17,1	(Si respondió a, b o c en 17) ¿Cuál de los siguientes riesgos físicos considera que afecta más a la cartera de crédito de la entidad? (Si es ninguno de los anteriores cancelar el resto de respuestas)	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Sequías</li> <li>b. Inundaciones</li> <li>c. Tormentas</li> <li>d. Incendios</li> <li>e. Aumento de temperaturas</li> <li>f. Elevación del mar</li> <li>g. Pérdida de biodiversidad</li> <li>h. Escasez de recursos</li> </ul>
17,2	(Si respondió a, b o c en 17) ¿Cuál de los siguientes riesgos transicionales considera que afecta más a la cartera de crédito de la entidad? (Si es ninguno de los anteriores cancelar el resto de respuestas)	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Normas y regulaciones</li> <li>b. Tecnología (productos sustitutos menos contaminantes)</li> <li>c. Mercado (demanda)</li> <li>d. Reputación</li> </ul>

#### Sección 4: *Productos de finanzas sostenibles*

18	¿La entidad ofrece líneas de créditos con impacto ambiental positivo a empresas?	Sí/No
----	--	-------

#	Pregunta	Respuestas (si corresponde)
18,1	(Si respondió sí en 18) Seleccione todos los usos de fondos ambientales más frecuentes en dichos créditos.	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Energías renovables</li> <li>b. Eficiencia energética</li> <li>c. Prevención y control de la contaminación</li> <li>d. Gestión sostenible de los recursos naturales y el uso de la tierra</li> <li>e. Conservación de la biodiversidad terrestre y acuática</li> <li>f. Transporte limpio</li> <li>g. Gestión sostenible del agua y de las aguas residuales</li> <li>h. Adaptación y mitigación al cambio climático</li> <li>i. Economía circular</li> <li>j. Construcción sostenible</li> <li>k. Emergencias climáticas extremas</li> <li>l. Financiamiento de procesos de certificaciones sostenibles</li> <li>m. Otros (especifique)</li> </ul>
18,2	(Si respondió Sí en 18) ¿Se solicita al cliente algún indicador ambiental (tal como reducción de emisiones, certificaciones ambientales financiadas u otros)?	Sí/No
19	¿La entidad ofrece líneas de créditos con impacto social positivo a empresas?	Sí/No
19,1	(Si respondió Sí en 19) Seleccione todos los grupos sociales vulnerables atendidos con mayor frecuencia en dichos créditos.	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Micro y pequeñas empresas (mype)</li> <li>b. Micro, pequeña y mediana empresa lideradas o propiedad de mujeres</li> <li>c. Micro, pequeña y mediana empresa lideradas o propiedad de adultos mayores de 60 años</li> <li>d. Mypes lideradas o propiedad de otros grupos vulnerables (incluyendo, pero sin limitarse a personas con discapacidad, personas migrantes y/o desplazadas, personas con bajos niveles de educación, entre otros)</li> <li>e. Mypes ubicadas en municipios vulnerables</li> <li>f. Vivienda social</li> <li>g. Educación de grupos vulnerables</li> <li>h. Otro (especifique)</li> </ul>
19,2	(Si respondió Sí en 19) ¿Se solicita al cliente algún indicador social (tal como cantidad de pymes financiadas, cantidad de mujeres empresarias apoyadas, entre otros)?	Sí/No

#	Pregunta	Respuestas (si corresponde)
20	¿La entidad cuenta con productos verdes para individuos? Seleccione los que apliquen. (Si cliquea f, cancelar el resto).	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Hipotecas, o préstamos para la vivienda 'verdes'</li> <li>b. Préstamos prendarios para adquisición o leasing de vehículos eléctricos o híbridos</li> <li>c. Cuentas de depósito o cuentas de ahorro "verdes"</li> <li>d. Productos de inversión verdes</li> <li>e. Otro (especifique)</li> <li>f. No, no ofrece este tipo de productos</li> </ul>
21	¿La entidad cuenta con productos sociales para individuos? Seleccione los que apliquen: (Si cliquea i, cancelar el resto).	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Préstamos a migrantes</li> <li>b. Préstamos a mujeres</li> <li>c. Hipotecarios sociales</li> <li>d. Préstamos a poblaciones vulnerables</li> <li>e. Préstamos a minorías</li> <li>f. Préstamos a personas con discapacidad</li> <li>g. Préstamos a adultos mayores de 60 años</li> <li>h. Microcréditos</li> <li>i. Otros (especifique)</li> <li>j. No, no ofrece este tipo de productos</li> </ul>
22	¿La entidad ha incorporado incentivos en el diseño de nuevos productos financieros 'ambientales' o 'sociales'?	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Sí, menor tasa</li> <li>b. Sí, mayor plazo</li> <li>c. Sí, menores requerimientos de colateral</li> <li>d. No, ninguno</li> <li>e. Otro (especifique)</li> <li>f. No, no ofrece este tipo de productos</li> </ul>
23	¿Qué productos no financieros ambientales y/o sociales ofrece el Banco? Seleccione todas las correctas: (Si cliquea g, cancelar el resto)	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Talleres de educación financiera</li> <li>b. Talleres de finanzas verdes</li> <li>c. Capacitaciones para pymes</li> <li>d. Asistencia técnica para implementación de certificaciones sostenibles</li> <li>e. Oferta no financiera para empresas lideradas por mujeres (capacitaciones, networking, otros)</li> <li>f. Otros, ¿cuáles?</li> <li>g. No, no tiene productos no financieros</li> </ul>
24	¿La entidad cuenta con criterios de elegibilidad social y/o ambiental (e.g. taxonomía) para su cartera?	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. En proceso</li> <li>b. Sí, ¿cuál?</li> <li>c. No</li> </ul>

### Sección 5: **Fondeo sostenible**

25	¿Su Banco cuenta con financiamiento de la banca multilateral, agencias de desarrollo, organizaciones internacionales, fondos de impacto o fondos climáticos ?	Sí/No
----	---	-------

#	Pregunta	Respuestas (si corresponde)
26	¿Su entidad cuenta con un marco para emisión de bonos u obtención de préstamos temáticos (verdes, sociales o sostenibles) o ligados a la sostenibilidad?	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Sí, un marco de financiamiento verde, social o sostenible</li> <li>b. Sí, un marco de financiamiento ligado a la sostenibilidad</li> <li>c. Sí, ambas</li> <li>d. No</li> </ul>
26,1	(Si respondió a, b o c en 26) ¿Cuál es el beneficio más relevante de emitir bonos temáticos o ligados a la sostenibilidad?	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Diversificación de la base de inversionistas</li> <li>b. Reducción en el costo de colocación</li> <li>c. Mayor interacción con inversionistas</li> <li>d. Aceleración de la estrategia de sostenibilidad del Banco</li> <li>e. Mejora en la reputación del Banco</li> </ul>
27	¿Su Banco ha contado con asistencia técnica de la banca multilateral, organizaciones internacionales o fondos climáticos en los siguientes temas? Seleccione todas las que correspondan: (Si cliquee d o e, cancelar el resto)	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Sí, para la segmentación de portafolio ambiental y social</li> <li>b. Sí, para la preparación de un marco de financiamiento sostenible</li> <li>c. Sí, para el desarrollo de una estrategia de finanzas sostenibles</li> <li>d. Otro (especifique)</li> <li>f. No, pero estamos interesados</li> </ul>

**Sección 6: Cambio climático y descarbonización**

28	¿Cuán importantes son las metas de carbono neutralidad para la estrategia de su entidad? (Defina del 1 al 5 el nivel de importancia de la descarbonización en su institución, siendo 1 "Poco importante y 5 "Muy importante)	Se plantea un ranking del 1 al 5.
29	¿La entidad mide y reporta las emisiones de emisiones de gases efecto invernadero (GEI)? ¿En qué instancia se encuentran?	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Sí, solo para emisiones directas (operaciones del Banco).</li> <li>b. Sí, para las emisiones indirectas relacionadas a la cartera de crédito (emisiones financiadas) en sectores de alta emisión.</li> <li>c. Sí, para las emisiones indirectas relacionadas a la cartera de crédito (emisiones financiadas) en la mayoría de su cartera.</li> <li>d. No, la entidad no mide ni reporta emisiones de GEI</li> </ul>
30	¿Su Banco tiene objetivos de emisiones financiadas para 2030 y 2050?	Sí/No

#	Pregunta	Respuestas (si corresponde)
31	¿La entidad espera redefinir su modelo de negocios y estrategia de inversión con el objetivo de descarbonizar su cartera? ¿En qué plazo?	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Sí, lo estamos efectuando</li> <li>b. Sí, en el corto plazo (en menos de 1 año)</li> <li>c. Sí, en el mediano plazo (de 2 a 5 años)</li> <li>d. No lo estamos considerando</li> </ul>

**Sección 7: *Divulgación y métricas***

32	¿La entidad elabora y publica anualmente reportes de sostenibilidad?	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Sí, de manera voluntaria</li> <li>b. Sí, por exigencia regulatoria</li> <li>c. Sí, por exigencia de accionistas o inversores</li> <li>d. Sí, por exigencia regulatoria y de accionistas/inversores</li> <li>e. No</li> </ul>
----	--	--

32,1	<p>(Si respondió a, b, c o d en 32)</p> <p>¿Se utiliza algún tipo de estándar o metodología para la elaboración de su reporte de sostenibilidad?</p> <p>Seleccione las alternativas que apliquen:</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Carbon Disclosure Project (CDP)</li> <li>b. Global Reporting Initiative en (GRI)</li> <li>c. International Sustainability Standards Board (ISSB)*</li> <li>d. Pacto Global de las Naciones Unidas (UNGCC)</li> <li>e. Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)</li> <li>f. Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD)</li> <li>g. Task Force for Nature-related Financial Disclosures (TNFD)</li> <li>h. Otros, especifique.</li> </ul> <p><b>*Nota:</b> ISSB incluye a Climate Disclosure Standards Board (CDSB), Sustainability Accounting Standards Board (SASB) y Value Reporting Foundation (VRF)</p>
------	---	--

**Sección 8: *Divulgación y métricas***

33	¿La digitalización e incorporación de tecnología es una prioridad estratégica para la entidad y se orienta a segmentos específicos de clientes?	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Sí, y se prioriza principalmente al segmento joven</li> <li>b. Sí, y se prioriza principalmente al segmento de personas adultas mayores de 60 años</li> <li>c. Sí, y se prioriza principalmente a otros segmentos específicos (mujeres, migrantes, personas con discapacidad, etc.)</li> <li>d. Sí, y se prioriza de manera diferenciada a varios segmentos de clientes</li> <li>e. Sí, es un eje prioritario pero sin foco en segmentos poblacionales específicos</li> <li>f. No es un eje prioritario en la estrategia institucional</li> <li>g. No sabe / No contesta</li> </ul>
----	---	---

#	Pregunta	Respuestas (si corresponde)
34	¿Con cuáles de las siguientes tecnologías o soluciones digitales cuenta actualmente la entidad?	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Inteligencia Artificial y analítica avanzada (Chatbots, scoring automático, segmentación con Big Data, etc.)</li> <li>b. Infraestructura tecnológica moderna (Servicios en la nube, core bancario cloud)</li> <li>c. Canales abiertos y seguros (Open Banking (APIs para compartir datos seguros), autenticación biométrica)</li> <li>d. Interoperabilidad internacional (Blockchain para pagos)</li> </ul>
35	¿Qué tipo de productos o servicios financieros ha diseñado o adaptado su entidad específicamente para personas mayores de 60 años? (Seleccione todos los que correspondan)	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Productos financieros diferenciados (Cuentas con costos reducidos, créditos con tasas/plazos especiales)</li> <li>b. Ahorro e inversión para la vejez/jubilación (Instrumentos de ahorro a largo plazo, productos para el retiro, hipotecas inversas, etc.)</li> <li>c. Seguros o servicios complementarios (Salud, seguro de vida, dependencia, cuidado a largo plazo)</li> <li>d. Atención o asistencia personalizada (Apoyo presencial o remoto para trámites complejos)</li> </ul>
36	¿Qué tipo de canales digitales ha diseñado o adaptado su entidad para personas mayores de 60 años? (Seleccione todos los que correspondan)	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Adaptaciones tecnológicas y de accesibilidad, como cajeros automáticos, apps, sitios web, medios de pago accesibles (tamaño de letra, menús simples, etc.)</li> <li>b. Soporte y atención personalizada, como canales remotos adaptados, audioasistencia, canales híbridos con acompañamiento</li> <li>c. Capacitación digital para personas mayores, como talleres virtuales o presenciales para mejorar el uso de tecnología financiera</li> <li>d. No sabe / No responde</li> </ul>
37	¿La entidad cuenta con información segmentada por edad de sus clientes con productos financieros? (Al 31/12/2024)?	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Sí, contamos con los datos</li> <li>b. No se cuenta con datos desagregados por edad</li> <li>c. No cuento con la información al momento de responder</li> </ul>
37,1	¿Qué porcentaje estimado de clientes con productos activos de crédito (como préstamos personales, hipotecarios, prendarios, tarjetas, etc.) corresponde a los siguientes rangos etarios (al 31/12/2024)? (Por favor, indicar únicamente el número entero, sin utilizar el símbolo %).	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. 18 a 29 años</li> <li>b. 30 a 59 años</li> <li>c. 60 y más</li> </ul>

#	Pregunta	Respuestas (si corresponde)
37,2	¿Qué porcentaje estimado de clientes con productos activos de ahorro, captación o inversión (como cuentas de ahorro, cuentas corrientes, plazos fijos, fondos comunes, entre otros) (al 31/12/2024)? (Por favor, indicar únicamente el número entero, sin utilizar el símbolo %).	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. 18 a 29 años</li> <li>b. 30 a 59 años</li> <li>c. 60 y más</li> </ul>
38	¿Su institución ha implementado o está desarrollando iniciativas estratégicas orientadas al segmento de personas mayores ? (Por ejemplo, programas de mentorías intergeneracionales, programas de retención/reintegración laboral de personas mayores, capacitación continua, campañas publicitarias dedicadas, etc.)	Campo de escritura

### Sección 9: *Desafíos y oportunidades*

39	¿Cuál o cuáles cree que son los principales obstáculos para que su Banco aumente los recursos e inversiones con impacto positivo ambiental y social? Seleccione los que apliquen:	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Falta de demanda en el mercado</li> <li>b. Falta de incentivos regulatorios</li> <li>c. Escasez de personal calificado</li> <li>d. Falta de recursos financieros</li> <li>e. Falta de taxonomía en el país</li> <li>f. Incertidumbre macroeconómico o institucional</li> <li>g. No es prioridad</li> </ul>
40	¿Cuál es el próximo paso para que su Banco avance en finanzas sostenibles?	Campo de escritura



**@idbinvest**

**[www.idbinvest.org](http://www.idbinvest.org)**